



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### CURTEA MILITARĂ DE APEL

**Prezentarea instanței. Aspecte generale.** Prin Legea nr.54/1993 privind organizarea instanțelor și parchetelor militare a fost reorganizată activitatea instanțelor militare. Legea nr. 54/1993 se completa cu dispozițiile Legii nr.92/1992 privind organizarea judecătorească, dispozițiile acesteia aplicându-se și instanțelor și parchetelor militare.

Noile realități au adus în discuție independența și imparțialitatea judecătorului militar, deoarece acesta are și calitatea de militar - ofițer al forțelor armate și trebuie să respecte și regulamentele și ordinele militare, constatându-se că sub acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mai multe cauze: *Barbu Anghelescu împotriva României*, *Bursuc împotriva României*, *Maszni împotriva României* ș.a., ce au condus la o reformă legislativă.

Astfel, prin modificările Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară - O.U.G. nr.124/2004, Legea nr.71/2005, Legea nr.247/2005, Legea nr.17/2006, O.U.G. nr.50/2006, instanțele militare au fost organizate similar instanțelor civile, pe baza acelorași reguli.

Conform art. 2 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, justiția se realizează prin următoarele instanțe judecătorești: Înalta Curte de Casație și Justiție; curți de apel; tribunale; tribunale specializate; instanțe militare și judecătorii.

Instanțele militare sunt, conform art. 56 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, tribunalele militare și **Curtea Militară de Apel București**.

Instanțele militare - tribunalele militare din municipiile Cluj-Napoca, Iași, Timișoara și București, precum și Curtea Militară de Apel, cu sediul în București au, potrivit legii, fiecare, statut de unitate militară, cu indicativ propriu.

Potrivit art. 39 din actualul Codul de procedură penală, referitor la competența curții militare de apel, Curtea militară de apel judecă în primă instanță:

a) infracțiunile prevăzute de Codul penal la art. 394 - 397, 399 - 412 și 438 - 445, săvârșite de militari;

b) infracțiunile privind securitatea națională a României, prevăzute în legi speciale, săvârșite de militari;



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

c) infracțiunile săvârșite de judecătorii tribunalelor militare și de procurorii militari de la parchetele militare care funcționează pe lângă aceste instanțe;

d) infracțiunile săvârșite de generali, mareșali și amirali;

e) cererile de strămutare, în cazurile prevăzute de lege.

Curtea militară de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate de tribunalele militare.

Curtea militară de apel soluționează conflictele de competență ivite între tribunalele militare din circumscripția sa, precum și contestațiile formulate împotriva hotărârilor pronunțate de acestea în cazurile prevăzute de lege.

**I. Aptitudini manageriale, eficiența organizării activității, asumarea responsabilității de către președintele și vicepreședintele instanței, climatul relațiilor în cadrul colectivului**

**I.1. Asumarea responsabilităților manageriale și verificarea aptitudinilor manageriale la nivelul instanței**

Prin Hotărârea nr. 1016/14.12.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 1 ianuarie 2012, în funcția de președinte al Curții Militare de Apel a fost numit pe o perioadă de 3 ani, domnul colonel, în prezent general de brigadă, magistrat Manea Gheorghe, dată la care a încetat numirea în funcția de vicepreședinte al instanței.

La 31 decembrie 2014, a încetat de drept mandatul în funcția de președinte al Curții Militare de Apel.

Anterior acestei date, președintele instanței a participat la concursul pentru numirea în funcție de conducere organizat de către Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 12 septembrie - 4 decembrie 2014, pentru aceeași funcție concurând și domnul locotenent - colonel magistrat Chițu Victor.

În urma susținerii concursului, conform tabelului de clasificare a candidaților, domnul general de brigadă magistrat Manea Gheorghe s-a clasificat pe primul loc, rezultat ce a fost contestat de către celălalt candidat.

Până la soluționarea contestației, nu s-a validat numirea în funcția de președinte a domnului general de brigadă magistrat Manea Gheorghe, în ședința din 11 decembrie 2014 a Secției pentru judecători dispunându-se *amânarea discutării propunerii de numire în funcția de președinte al Curții Militare de Apel a domnului judecător Manea Gheorghe*.

Mai trebuie precizat că, prin Hotărârea nr. 1358/11 decembrie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus, printre altele,



## Inspekția Judiciară

respingerea solicitării de invalidare parțială a rezultatelor concursului pentru funcția de președinte al Curții Militare de Apel, formulată de către domnul judecător Chițu Victor, precum și respingerea ca inadmisibilă a solicitării domnului judecător de a se lua act de suspendarea efectelor eventualelor hotărâri de respingere a cererii de invalidare parțială și de validare a rezultatelor concursului.

Contestația menționată face obiectul dosarului nr. 4368/1/2014, înregistrat la aceeași dată - 11 decembrie 2014, cauză care se află pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu un ultim termen la 10.06.2015, când dosarul a fost trimis unui alt complet pentru soluționarea unei cereri de recuzare. Din ultimele informații menționate în fișa dosarului, cererea de recuzare a fost soluționată în cursul lunii 2015, și respinsă.

În acest context, după 1 ianuarie 2015, conducerea Curții Militare de Apel a fost asigurată de către domnul colonel magistrat Radu Stancu, vicepreședintele instanței, numit în această funcție prin Hotărârea nr. 1013/13.12.2012 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 1 ianuarie 2013, pe o perioadă de 3 ani.

În concret, Președintele instanței a exercitat atribuțiile manageriale în vederea organizării activității administrativ-judiciare a instanței, potrivit dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dar și ale Regulamentului de ordine interioară în unitatea militară, având dubla calitate de președinte de instanță, ca manager, dar și de comandant militar al unității militare, sau, așa cum explică Regulamentul militar, calitatea de șef.

De altfel, trebuie precizat că tocmai specificul instanței militare face ca actele emise de către președintele instanței să aibă acest caracter mixt.

Astfel, potrivit Regulamentului de ordine interioară în unitate, ordinul este o cerință imperativă, dat în conformitate cu actele normative și este cel mai important act al funcționării structurii militare; comandantul dă ordine și este obligat să controleze executarea lor.

Comandantul unității militare ordonă înscrierea ordinelor și dispozițiilor date în ordinul de zi pe unitate (o.z.u.).

În acest specific, se constată că la nivelul instanței militare s-a emis și s-a deschis la începutul fiecărui an **ordinul de zi pe unitate**, în care sunt menționate baza legală, cu actele normative avute în vedere la emiterea/completarea lui.

Ordinele privesc formarea registrelor și condicilor, instituirea dosarelor administrative, atât potrivit dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cât și ale celui militar; constituirea diferitelor comisii ș.a.; stabilirea structurii instanței, stabilirea organelor de conducere a instanței.



## Inspekția Judiciară

Tot prin acest ordin de zi pe unitate sunt stabilite atribuțiile de serviciu ale personalului, prin raportare la competențele legale ale fiecăruia.

Trebuie precizat că există la instanță și opinia unui judecător în sensul că lipsește o delimitare între activitatea judiciară și cea militară desfășurate de instanțele militare, aceasta din urmă fiind lipsită de conținut, dar care este pusă în valoare prin promovarea unor practici cazone, precum instituția ordinului de zi pe unitate în detrimentul ordinului de serviciu specific instanțelor civile și activitatea judiciară a acestor instanțe.

Există un registru special cu proiecte de ordine de zi pe unitate, completate de greșier Soare Floarea, cu excepția perioadelor în care s-a aflat în concediu medical, perioade în care acestea au fost completate de greșier Popa Elena.

Deopotrivă, există și o mapă cu decizii ale președintelui Curții Militare de Apel.

Distinct, activitatea președintelui Curții este concretizată și în alte acte de dispoziție cum ar fi vize, rezoluții, măsuri puse sau stabilite pe cererile sau documentele curente în circuitul administrativ-jurisdicțional al instanței.

Într-un referat (raport de activitate), președintele instanței, domnul general de brigadă magistrat Manea Gheorghe, menționa că întrucât în perioada 2008-2011 îndeplinise funcția de vicepreședinte al instanței, avea deja o imagine a resurselor materiale umane și instituționale de care beneficia sistemul instanțelor militare, cât și asupra sarcinilor de îndeplinire a justiției cu care acestea se confruntau.

Sub acest aspect, la preluarea mandatului de președinte, a constatat că volumul de activitate, care era de câteva sute de cauze pe fiecare instanță, se afla în continuă scădere din cauza modificărilor succesive de competență materială și personală, care apoi au devenit câteva zeci de cauze pe fiecare instanță, pentru ca, în cel mai restrictiv mod de funcționare, înainte de intrarea în vigoare a noilor coduri, penal și de procedură penală, să se ajungă la câteva cauze pe fiecare instanță. Intrarea în vigoare a noilor coduri a schimbat tendința de evoluție în activitatea instanțelor militare, prin sporirea numărului de cauze repartizate spre soluționare, însă se apreciază că în prezent nu se poate determina exact la ce număr se va stabili această încărcătură.

În timpul exercitării funcției de președinte al Curții Militare de Apel, a asigurat și a verificat respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate, la toate instanțele din circumscripție, realizând pentru aceasta cel puțin câte o săptămână de deplasare anuală în garnizoanele în care se află în locație instanțele militare: Iași, Cluj-



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspekția Judiciară**

Napoca și Timișoara. Pentru instanțele din București, controalele au fost efectuate atât personal, cât și prin intermediul vicepreședintelui Curții Militare de Apel, controale care s-au limitat la durata unei singure zile, nefiind nevoie de cheltuieli specifice controalelor în țară.

A organizat și a coordonat controlul administrării Curții Militare de Apel și al instanțelor din circumscripție, urmărind activitatea de asigurare cu resurse materiale și financiare de către Direcția Instanțelor Militare, care este ordonatorul secundar de credite pentru acestea.

După modificările aduse Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești prin Hotărârea nr. 637/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, a înființat prin ordinul de zi pe unitate completele specializate pentru judecarea infracțiunilor de corupție și a cauzelor cu minori.

În ceea ce privește delegarea pe funcții de conducere a judecătorilor din instanțele militare, a propus Consiliului Superior al Magistraturii, pentru perioada de tranziție dintre expirarea mandatelor funcțiilor de conducere cu durată până la 31.12.2013, respectiv, 28.02.2014, și perioada ocupării noilor funcții de conducere prin concurs sau examen, de după intrarea în vigoare a noilor coduri, numirea în funcțiile de conducere a judecătorilor pentru funcțiile de președinte și vicepreședinte la Tribunalul Militar Cluj, Tribunalul Militar Iași și Tribunalul Militar Timișoara.

A desemnat anual prin ordinul de zi pe unitate nr. 1 (cel care organizează activitatea instanței) și prin ordinele de zi care l-au completat judecătorii care au îndeplinit, potrivit legii, și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecător, conform tabelelor anexate la ordinul de zi pe unitate.

A urmărit în permanență repartizarea aleatorie a cauzelor, potrivit legii, desemnând grefierul responsabil și judecătorul coordonator. S-a menționat că introducerea sistemului ECRIS de repartizare aleatorie a cauzelor s-a făcut inițial la Curtea Militară de Apel, fiind apoi implementat și la instanțele din București și din țară, în funcție de resursele financiare puse la dispoziția Direcției Instanțelor Militare de către Ministerul Apărării Naționale.

În perioada de referință, nu au fost semnalate cazuri de solicitări de efectuare de acte care să intre în competența inspekției judiciare de către judecătorii delegați de la Curtea Militară de Apel în timpul mandatului său, însă au fost desemnați judecătorii care au răspuns de organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor de la curtea de apel și de la instanțele militare din circumscripție în persoana vicepreședinților și, acolo unde aceștia nu erau încadrați, a președinților din aceste instanțe.





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspekția Judiciară**

În vederea efectuării actelor ce țin de îndeplinirea activității de judecată, la instanțele unde, din motive diferite, nu s-au putut realiza asigurarea cu judecători compatibili a completelor, a delegat, cu acordul lor, judecători care să întregescă completele în vederea realizării în bune condiții a judecării, urmărind proximitatea teritorială (Cluj - Timișoara, Iași - București).

A convocat adunarea generală a judecătorilor anual și ori de câte ori a fost necesar atât de la Curtea Militară de Apel, cât și a celor de la instanțele din circumscripție și a prezidat aceste adunări.

A convocat colegiul de conducere al Curții Militare de Apel și i-a prezidat ședințele, lunar și ori de câte ori a fost necesar. După modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești prin Hotărârea nr. 878/2013 a Consiliului Superior al Magistraturii, de care susține că a aflat mai târziu cu câteva luni de la publicare (pentru că în acea perioadă s-a aflat în concediu de odihnă), prin care a fost schimbată procedura de convocare și de desfășurare a ședințelor de colegiu, a trecut de îndată la punerea ei în aplicare, chiar în momentul când colegii judecători i-au semnalat respectiva modificare.

A numit, după evaluarea atentă a aptitudinilor și a încărcăturii pe post, personalul auxiliar de specialitate în cadrul compartimentelor auxiliare ale Curții Militare de Apel și, atunci când a fost cazul, a aprobat pentru acesta transferul, delegarea și detașarea între instanțele militare în condițiile legii.

Nu au fost situații de aplicare de sancțiuni disciplinare la personalul auxiliar de specialitate și conex.

A urmărit în permanență realizarea unui management eficient al resurselor umane la nivelul Curții Militare de Apel și al instanțelor militare din circumscripția acesteia, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate și a oprit efectuarea de angajări de personal auxiliar în condițiile unei subîncărcări cronice și energice a posturilor cu sarcini de muncă, însă, neștiind situația exactă și neputând estima nici măcar aproximativ încărcătura de cauze pe instanțe și pe post după intrarea în vigoare a noilor coduri, nu a făcut propuneri de reducere de posturi.

A luat măsuri de încadrare cu un grefier informatician la Curtea Militară de Apel, organizând un concurs de angajare, însă postul nu a putut fi ocupat din lipsă de competențe adecvate din partea candidaților, menționându-se că probabil se va reveni cu acest concurs, însă, până atunci, suportul tehnic va fi asigurat de cei doi informaticieni angajați la Direcția Instanțelor Militare.

A încercat ocuparea posturilor și prin transfer de grefieri informaticieni de la alte instanțe, însă din lipsa de certitudine a locului de muncă, toți cei care inițial s-au arătat interesați de aceste posturi au renunțat la transferuri.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

A luat măsuri pentru respectarea programului de activitate și pentru folosirea eficientă a timpului afectat acestuia de către întreg personalul curții, pentru îndeplinirea la timp și de calitate a lucrărilor și pentru realizarea corespunzătoare a atribuțiilor.

Nu au fost întârzieri semnificative nici în judecarea cauzelor nici în motivarea hotărârilor la nivelul niciunei instanțe militare.

A asigurat, în condițiile legii, colaborarea instanțelor din circumscripția Curții Militare de Apel, cu parchetele de pe lângă acestea, organele de poliție, organizațiile profesionale ale avocaților, notarilor publici, consilierilor publici, experților și interpreților și cu alte instituții și organizații, în special cu cele militare, în vederea bunei asigurări materiale și instituționale a actului de justiție.

A desemnat prin ordinul de zi pe unitate nr. 1 pe vicepreședinte sau judecătorul care să exercite în lipsa președintelui instanței ori în toate situațiile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției atribuțiile de conducere a Curții Militare de Apel, după un algoritm clar și strict determinat.

A luat măsuri de centralizare a jurisprudenței instanțelor militare, dar din cauza numărului foarte mic de hotărâri nu s-a putut realiza o colecție de jurisprudență relevantă, soluțiile fiind discutate la seminariile de formare profesională continuă descentralizată a judecătorilor militari.

S-a mai constatat că, o componentă importantă a activității conducerii instanței pentru perioada de referință se referă la *Măsurile privind intrarea în vigoare a noilor coduri*, care au fost stabilite prin Memorandumul „Pregătirea sistemului judiciar pentru intrarea în vigoare a noilor coduri”, pentru perioada 2013 - 2014, aprobat în ședința Guvernului din data de 26 octombrie 2012.

Instanțele militare, ca instanțe specializate și parte componentă a sistemului judiciar, în 2013 și 2014, au acționat pentru îndeplinirea măsurilor de bază, în procesul de trecere la noilor coduri, penal și de procedură penală.

S-a susținut că această trecere a pus, în fața instanțelor militare, probleme deosebite și continuă să producă efecte, contradicții, opinii separate și disfuncții.

Măsurile luate s-au constituit într-un proces complex vizând resursele umane, resursele materiale, repartizarea aleatorie a cauzelor, probleme organizatorice în activitatea președintelui, vicepreședintelui, colegiului de conducere și adunările generale ale judecătorilor.

În privința resurselor umane, măsurile au vizat însușirea prevederilor noilor coduri și, apoi, a legilor de punere în aplicare. Judecătorii și personalul auxiliar de specialitate au participat la pregătire centralizată și pregătire descentralizată.

Judecătorii au participat la programele de pregătire profesională centralizată, cu teme după cum urmează: Noul Cod de procedură penală,



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

Conferința națională în materia Noului Cod de procedură civilă, Criminalistică Protecția martorilor, seminar inițiat de Înalta Curte de Casație și Justiție, Relația cu mass-media, Libertatea presei și magistrații, Aplicarea art.10 din Convenția CEDO, Justiția militară în contextul intrării în vigoare a noilor coduri în materie penală, precum și la întâlnirea trimestrială a președinților, vicepreședinților și managerilor economici cu reprezentanții Ministerului Justiției

Și personalul auxiliar de specialitate a participat la pregătire profesională, cu teme privind Drept procesual penal - judecata, Platformă e-Learning cu specific I.T. pentru Ministerul Justiției și sistemul judiciar din România.

La nivelul Curții Militare de Apel s-a organizat pregătirea profesională descentralizată cu toți judecătorii din circumscripția curții, convocări semestriale cu durată de o săptămână, de regulă în lunile iunie și septembrie ale fiecărui an. La aceste convocări de pregătire s-a asigurat participarea a câte unui formator I.N.M., pregătit pe problematica noilor coduri, dar au fost și materialele pregătite de judecătorii militari.

La aceste convocări de pregătire în materia cunoașterii noilor coduri au fost cuprinse teme ca: Drept penal. Drept procesual penal. Noul Cod de procedură penală. Practică judiciară neunitară, Prezentarea generală a modificărilor din noul Cod de procedură penală sau Competența organelor judiciare și principiul separației funcțiilor judiciare.

O altă direcție de acțiune în pregătirea resurselor umane a fost cea a stabilirii corespondenței între infracțiunile din vechiul cod și noul Cod penal, dar și între procedurile penale.

Judecătorii au fost informați operativ cu soluțiile și deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curții Constituționale privind legea mai favorabilă, așa cum s-a arătat au rezultat probleme deosebite în activitate, în special cu aplicarea legii penale mai favorabile, dar și privind neconstituționalitatea procedurii de cameră preliminară care, la început, la nivelul tribunalelor militare, s-a desfășurat fără citarea părților.

S-au întreprins măsuri privind compunerea completelor de judecată, ca urmare a apariției unor funcții judiciare noi (judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară), dar și modificarea competenței - majoritatea cauzelor fiind judecate în complete de apel și continuarea unor cauze în complete de recurs.

Probleme deosebite au rezultat și ca urmare a desființării unei instanțe militare și transformarea tribunalelor cu rang de judecătorie în tribunal cu rang de tribunal.





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## *Inspekția Judiciară*

S-au pronunțat hotărâri cu opinie separată privind competența de soluționare a unor cauze.

Analiza practicii neunitare a suscitat dezbateri aprinse din cauza interpretărilor date de fiecare judecător și instanță în parte.

Depășirea problemelor ivite a fost îngreunată și de apariția târzie a doctrinei fundamentate pe noile coduri penal și de procedură penală. În măsura în care au apărut lucrări de drept în materie, Direcția Instanțelor Militare a asigurat, în limita resurselor financiare, lucrările indicate de judecători.

Pe linia resurselor materiale, prima problemă apărută a fost cea a asigurării camerelor de consiliu.

Inițial, judecătorii au fost de părere că pot folosi în acest scop propriile birouri, dar aplicarea practică a relevat două principale neajunsuri: lipsa securității fizice a judecătorului, procurorului și grefierului; lipsa securității informațiilor. S-a susținut chiar că persoane, inclusiv având calitatea de inculpat, pot pătrunde în spațiul judecătorului unde au loc deliberări, unde se discută probleme rezultând din documente clasificate și pot planta dispozitive de ascultare sau de emisie-recepție. După relevarea acestor neajunsuri, s-a solicitat sprijinul de specialitate al Serviciului de Telecomunicații Speciale, care a făcut o verificare a protecției informațiilor pe această linie.

În prezent, la Curtea Militară de Apel nu există încă o cameră de consiliu, sala de ședințe fiind utilizată și în acest scop, însă au fost efectuate demersuri în acest sens.

La instanțele de la București, Cluj și Timișoara a fost asigurată tehnica pentru înregistrarea ședințelor și grefierii și-au însușit metoda de lucru cu programele informatice de înregistrare a ședințelor.

În perioada supusă controlului Inspekției Judiciare, Curtea Militară de Apel și tribunalele militare din circumscripția acesteia au înregistrat foarte multe solicitări de eliberări de copii de pe acte din dosare, fapt care a dus la utilizare excesivă a mijloacelor de fotocopiă și depășirea cotelor de hârtie și tonner alocate pentru activități pe care instanțele mari le rezolvă prin firmele cu activitate de fotocopiare care au închiriat spații în interiorul instanțelor. Cu alte cuvinte, instanțele civile au externalizat această activitate. S-apreciat însă că și instanțele militare ar fi recurs la acest procedeu, dar cererea de servicii în acest scop este totuși prea redusă pentru a fi profitabilă unui agent economic.

Se mai arată că deși solicitanții achită contravaloarea acestor servicii, taxele se virează la buget și nu sunt folosite la reconstituirea creditelor bugetare.

Activitatea de eliberare de copii de pe actele din dosar generează disfuncții și în privința resurselor umane, instanțele trebuind să desemneze



## **Inspecția Judiciară**

o persoană dintr-un alt compartiment pentru a asigura fotocopierea documentelor, post în statul de funcții care nu a fost prevăzut distinct.

Nevoia crescută de multiplicare a actelor a fost generată și de procedura de cameră preliminară introdusă în Noul Cod de procedură penală, care prevede comunicarea obiecțiilor, răspunsurilor și altor asemenea.

Noul Cod de procedură penală a impus și conceperea unor noi registre și modele de concepere a unor noi registre/modele de registre, activitate care, deși a fost complicată, Curtea Militară de Apel a realizat-o cu succes.

Au fost inițiate și completate, de exemplu, registrele prevăzute de Regulament prin înființarea de noi registre de evidență conform noilor dispoziții penale: Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, în fond; Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, în contestație; Registrul privind evidența și punerea în executare a plângerilor introduse împotriva actelor și măsurilor luate de procuror în faza urmăririi penale; Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate la camera preliminară; Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în contestație; Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate în camera de consiliu, în apel; Registrul de evidență și punere în executare a deciziilor pronunțate în contestații; condici pentru ședințele de judecată a cererilor, propunerilor, plângerilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți; ședințele de judecată a contestațiilor împotriva, propunerilor, plângerilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți; ședințelor de judecată în recurs; ședințelor de judecată a contestațiilor în materie penală; ședințelor de judecată desfășurate în Camera de consiliu; ședințelor de judecată a contestațiilor în materie penale (soluționate prin decizie).

În privința sistemului ECRIS, au fost multe neclarități, generate de Noul Cod de procedură penală, iar cerințele lui au fost în continuă schimbare. La un moment dat sistemul stabilea completul, care apoi trebuia să fixeze primul termen, după care, s-a revenit la alocarea automată a termenelor. Neavând informatician, grefierul care are în atribuții repartizarea aleatorie a cauzelor a trebuit să facă eforturi deosebite în asigurarea asocierii termenelor la infrajeciunile și procedurile noilor coduri, penal și de procedură penală.

Pe această linie, Ministerul Justiției a colaborat cu Direcția Instanțelor Militare, despre care se arată că nu are nicio atribuție în sistem și nici nu a acționat în vreun fel pentru transmiterea informațiilor și cunoștințelor.



## Inspecția Judiciară

Au apărut feluri noi de incidente la repartizarea aleatorie, care însă au fost rezolvate conform legii.

În legătură cu repartizarea aleatorie a cauzelor, a existat și un incident în legătură cu care Inspecția Judiciară a cerut lămuriri, în cadrul unei plângeri formulată de domnul judecător general de brigadă cu o stea Manea Gheorghe, cu referire la dosarul nr. 493/1/2014.

Este vorba de repartizarea aleatorie a dosarelor în cauzele cu generali, în raport de prevederile art. 58 alin. 2 și 3 din Legea nr. 304/2004 și de situația judecătorilor care nu au grad de general (5 judecători din totalul de 7 judecători). Astfel, Noul cod de procedură penală a trecut competența judecării cauzelor cu generali de la Înalta Curte de Casație și Justiție la Curtea Militară de Apel București. Neatragerea condiționării existenței gradului președintelui completului de judecată din aceeași categorie de grade cu cea a inculpatului a făcut ca o parte din judecători să nu-și poată exercita funcția de judecător de curte de apel.

Se susține, la nivelul instanței, că situația este nefirească și pentru faptul că avansarea la gradul de general este hotărâtă de Ministrul Apărării Naționale, și nu de o instituție din cadrul autorității judecătorești. Astfel, un justițiabil (Ministrul Apărării Naționale apare în fața instanțelor militare fie ca parte civilă, fie ca parte responsabilă civilmente) care are interese patrimoniale în cauzele judecate la instanțele militare poate să-și aleagă judecătorul.

În raportul de bilanț s-a arătat că avansările s-au făcut fără să se țină cont de ierarhia din cadrul instanței și fără să aibă vreo legătură cu vreo anume împrejurare sau cauză de excepție. Unul dintre judecători a fost avansat la gradul de general cu trei stele, i s-a făcut de Ministerul Apărării Naționale modificarea în stat în acest sens, în condițiile în care președintele avea prevăzut gradul de general cu o stea, vicepreședintele și ceilalți judecători fiind poziționați pe funcții cu grad mai mic, respectiv de colonel.

*În această situație, se susține că nu se poate aprecia că se asigură independența și imparțialitatea judecătorilor.*

Pe aceeași linie este considerată și o adresă Direcției Instanțelor Militare prin care se anunță un control privind organizarea, conducerea și desfășurarea activităților de apărare împotriva incendiilor, de securitate și sănătate în muncă, protecția mediului etc., adresă prin care se face referire la termenul de *cazarmă*.

Pe linia măsurilor organizatorice care au fost necesare, ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri, s-a mai acționat pentru preluarea dosarelor Tribunalului Militar Teritorial București, devenit Tribunalul Militar București; delegarea în funcții de conducere pentru instanțele militare care au dobândit grad de tribunal, până la ocuparea lor prin concursul organizat în semestrul I/II



## **Inspecția Judiciară**

2014; organizarea concursurilor pentru funcțiile de prim-grefier la instanțele care au dobândit gradul de tribunal; alegerea noilor colegii de conducere ale tribunalelor militare.

Ca urmare a creșterii volumului de activitate la Curtea Militară de Apel, a fost necesară delegarea, prin rotație, a unor grefieri de la Tribunalul Militar București, unde, prin unirea celor două instanțe, personalul auxiliar de specialitate nu era la fel de încărcat sub aspectul volumului de activitate.

La Curtea Militară de Apel nu este încadrată o funcție de grefier cu studii medii. Pentru încadrarea acesteia s-a considerat că nu este cazul organizării unui concurs la care să participe persoane din afară, deoarece prin raportare la instanțele civile, gradul de încărcare, pe ansamblu, nu ar permite etic o astfel de măsură, deși legal aceasta nu ar putea fi imputată nimănui.

S-a optat pentru promovarea la instanța superioară, însă la solicitarea comisiei de examen au fost necesare anumite precizări din partea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la chestiunea dacă la concurs pot participa și persoane de la alte instanțe decât de la cele din circumscripția Curții Militare de Apel. Sub acest aspect, în cadrul instanței s-a exprimat opinia că nu, deoarece este un concurs de promovare la instanța superioară, altfel putându-se opta pentru transfer. În plus, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului ori examenului pentru definitivare în funcție, promovarea în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe și parchete superioare, prevede comunicarea anunțului către instanțe. În caz contrar, ar fi dispus, cel puțin, publicarea pe pagina de internet a portalului justiției; dacă pot participa și alte categorii de grefieri (ex. arhivar), concursul fiind pentru grefier de ședință; dacă pot participa grefieri arhivari sau alți grefieri de la instanța care organizează concursul (Curtea Militară de Apel), concursul fiind de promovare.

Respectivul concursul a fost amânat până la primirea precizărilor de la Consiliul Superior al Magistraturii, emitentul actului, singurul în măsură să dea o interpretare oficială.

În ce privește relația cu parchetele, nu a impus măsuri noi ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri. Instanțele înștiințează parchetele corespondente cu privire la înregistrarea noilor cauze și cu privire la termenele acordate. Se continuă practica de transmitere la parchete a planificării de permanență a grefierilor, aceștia fiind cei care, în afara orelor de program, anunță judecătorul de permanență. Măsura comunicării grefierilor de ședință nu este nouă, ea fiind adoptată pentru a nu fi create suspiciuni privind sesizarea



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

instanței de către procurori numai atunci când de permanență sunt anumiți judecători.

S-a procedat la actualizarea fișelor posturilor în raport de schimbările aduse de noile coduri.

Distinct, se reține că în sediul Curții Militare de Apel se desfășoară și ședințe ale Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanță a căreia îi sunt alocate zilele de luni, marți și vineri, în zilele de miercuri și joi fiind programate ședințele pentru completele Curții Militare de Apel.

În aceste condiții, sunt anumite dificultăți în situația cauzelor urgente și a ședințelor de cameră de consiliu, care așa cum s-a arătat, până în prezent nu a fost realizată.

În cursul lui 2014, structura organizatorică și competența Curții Militare de Apel s-a schimbat ca urmare a trecerii la noul Cod de procedură penală.

Până la 1 februarie 2014, instanțele militare au avut următoarea structură: Curtea Militară de Apel; Tribunalul Militar Teritorial București și cele patru tribunale militare: București, Iași, Cluj și Timișoara.

După data de 1 februarie 2014, cele trei tribunale militare de la Iași, Cluj, Timișoara au trecut de la competența judecătoriilor la cea a tribunalelor, iar Tribunalul Militar București a fost absorbit de Tribunalul Militar Teritorial București, căruia i s-a schimbat denumirea în Tribunalul Militar București. În acest moment, instanțele militare funcționează cu o Curte Militară de Apel și patru tribunale militare, egale în rang cu tribunalele civile.

Ca urmare a acestor schimbări s-au produs schimbări și în volumul de activitate al instanțelor, în loc de cinci instanțe în circumscripția curții au rămas patru instanțe.

Schimbările în volumul de activitate au fost produse și de faptul că actualmente, după noul Cod de procedură penală, Curtea Militară de Apel soluționează pe același segment al materiei penale, apelurile de la cele patru tribunale militare și cauzele care-i revin pentru judecata în primă instanță.

Nemaiavând de soluționat cauze de recurs, încărcătura pe judecătorii Curții Militare de Apel s-a modificat prin prisma acestui criteriu, în sensul diminuării ei. Aceeași schimbare s-a produs și la Tribunalul Militar București care, prin transformarea din Tribunalul Militar Teritorial, a pierdut competența de a judeca apeluri în complete colegiale, judecata la tribunalele militare având loc în prezent numai în complete de judecător unic.

Aceste schimbări de competență au generat și alte dificultăți în special în materia căilor de atac ordinare și extraordinare, în afara situațiilor avute în vedere de legiuitor la dispozițiile tranzitorii și în cele din legile de punere în





## Inspekția Judiciară

aplicare. Un exemplu în acest sens îl constituie *contestațiile în anulare* împotriva deciziilor pronunțate în apel de Tribunalul Militar Teritorial București. Potrivit legii noi, contestația în anulare se introduce la instanța care a pronunțat hotărârea a cărei anulare se cere. Nici dispozițiile tranzitorii și nici cele din legile de aplicare nu au prevăzut ce se întâmplă în cazul hotărârilor pronunțate de instanțele care s-au desființat.

Influențe asupra volumului de activitate al instanțelor militare au avut și schimbările în materie de competență care au vizat gradul inculpaților, precum și cele ținând de legătura dintre infracțiuni și îndeplinirea îndatoririlor de serviciu. Infracțiunile săvârșite de militarii cu gradul de general au fost trecute din competența Înaltei Curți de Casație și Justiție în competența Curții Militare de Apel.

În privința competenței, Noul Cod de procedură penală a dat în competența instanțelor militare nu numai infracțiunile având legătură cu serviciul, ci toate infracțiunile săvârșite de militari, indiferent dacă au sau nu legătură cu serviciul, ceea ce a determinat creșterea numărului de cauze, fiind edificator spre exemplu faptul că la Curte, în anul 2013 au fost 62 de cauze, iar în 2014, un număr de 214 dosare, situație cvasi-similară și la celelalte instanțe, cu precizarea că situația este mai complexă la Tribunalul Militar București, instanță care a comasat și activitatea unei alte instanțe.

Așa cum s-a arătat, cele mai importante modificări legislative cu impact asupra sistemului judiciar în materie penală au fost cele produse prin intrarea în vigoare a noilor coduri, penal și de procedură penală. Curtea Constituțională și Înalta Curte de Casație și Justiție au avut o activitate intensă în lămurirea multor aspecte printre care sunt de amintit cele ținând de legea penală mai favorabilă, efectele produse de abrogarea unor texte din alte legi, făcută prin legile de aplicare, asigurarea dreptului la apărare, publicitatea, oralitatea, nemijlocirea, contradictorialitatea și altele.

La nivelul Curții Militare de Apel, în permanență, aceste interpretări și dezlegări de probleme de drept au fost aduse urgent la cunoștința judecătorilor și dezbătute cu privire la implicațiile lor asupra practicii instanței, iar problemele au fost transmise și dezbătute și la tribunalele militare din circumscripție. Acestea au fost incluse și la dezbaterile de la convocările de pregătire.

Curtea Militară de Apel și tribunalele militare nu au penitenciare în aria lor de competență și nu s-a impus evaluarea incidenței aplicării legii penale mai favorabile asupra pedepselor aplicate aflate în curs de executare. Cu toate acestea, încă din 2013 s-au luat măsuri de la nivelul Curții de Apel și instanțele



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

din circumscripție pentru situațiile privind identificarea tuturor dosarelor, persoanelor pentru care ar fi posibilă incidența legii penale mai favorabile.

De asemenea, de la nivelul Curții a fost comunicat instanțelor din circumscripție Hotărârea nr.79/2014 pentru modificarea Regulamentului, ce a fost adoptată de Consiliul Superior al Magistraturii în perspectiva apropiatei intrări în vigoare a noilor reglementări în materie penală. Tot în vederea intrării în vigoare a Noului Cod de procedură penală și prevederile art.257 alin.8 ale acestuia s-a dispus de la nivelul Curții confecționarea parafelor cu sintagma „Pentru justiție. A se înmâna cu prioritate” pentru a fi folosită în corespondență.

Atribuțiile privind coordonarea activității de repartizare aleatorie au fost delegate în sarcina vicepreședintelui instanței, judecător, colonel Stancu Radu (O.Z.U nr.1/2014).

Grefierii desemnați să efectueze operațiunile de distribuire aleatorie au numai drept de utilizator în aplicația Ecris, dreptul de administrator al aplicației fiind acordat numai domnului judecător colonel magistrat Chiriță Mihai Cătălin (O.Z.U nr. 1/2013, OZU nr. 1/2014 și OZU NR. 1/2015), până în prezent, la instanțele militare nefiind angajat un specialist IT.

Odată cu intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală, instanța a luat măsuri pentru configurarea completelor de judecată în acord cu noile dispoziții procedurale: pentru exercitarea funcției de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în faza de urmărire penală - complete de drepturi și libertăți; pentru exercitarea funcțiilor de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată și cea de judecată în cauză - complete de Cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță.

La elaborarea planificărilor s-a avut în vedere constituirea completelor, așa cum acestea au fost aprobate de către Colegiul de conducere, precum și o echilibrare a serviciilor de permanență, astfel încât să existe un echilibru al volumului de activitate între judecătorii instanței, sens în care au fost date și dispoziții cu privire la numărul dosarelor nou-intrate pe complete, la volumul optim de activitate sau complexitatea anuală pe completuri, asociind toate obiectele din nomenclatorul din sistemul ECRIS, completurilor de judecată.

Registrele din cadrul compartimentului de documente clasificate sunt cele menționate în Normele privind Protecția Informațiilor Clasificate în M.Ap.N. conform unui anume ordin și conform H.G. 585/2002, H.G.781/2002, în concordanță cu Hotărârea nr. 140/6.02.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și sunt completate de către persoana desemnată.

De la nivelul Curții de Apel au fost luate măsuri la instanțele din subordine pentru a fi respectate îndeplinirea obligațiilor prevăzute de art.3 alin.3 și



## Inspekția Judiciară

art.17 alin.1 din Regulamentul adoptat prin Hotărârea nr.140/2014, fiind luate măsuri de la nivelul instanțelor de a trimite acordul privind accesul de informații clasificate, avizul privind îndeplinirea condițiilor generale de acces la asemenea informații și angajamentelor de păstrare a secretelor de stat și de serviciu.

De asemenea a fost transmisă și prelucrată o adresă a Consiliului Superior al Magistraturii privind modul de desemnare a persoanelor care acordă avizul și aspecte referitoare la înlocuirea lui.

Nu au fost prezentate date și informații privind implementarea centralizată într-un cadru structurat a modului de implementare a strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției la nivelul instanței.

**Vicepreședintele instanței.** În perioada 1.01.2012 - 31.12.2012, funcția de vicepreședinte al Curții Militare de Apel nu a fost ocupată, domnul judecător colonel Stancu Radu exercitând această funcție începând cu data de 1.01.2013.

Activitatea domnului vicepreședinte este prezentată pentru două perioade:

1. perioada 1.01.2013 - 31.12.2014, când conducerea Curții Militare de Apel a fost asigurată de președinte judecător general de brigadă cu o stea Manea Gheorghe, iar domnul judecător Stancu Radu a exercitat funcția de vicepreședinte.

2. perioada începând cu 1.01.2015, la zi în care, urmare contestării modului de desfășurare a concursului pentru funcțiile de conducere de la instanțe, în privința postului de președinte al Curții Militare de Apel a fost suspendată numirea domnului judecător, general de brigadă Manea Gheorghe.

1. În ceea ce privește prima perioadă, așa cum reiese preponderent dintr-un referat de activitate, se reține că și-a îndeplinit atribuțiile de vicepreședinte, sub coordonarea președintelui instanței.

A organizat și a îndrumat activitatea de cunoaștere a practicii de casare și de dezbateră a practicii judiciare neunitare.

A informat judecătorii de apariția actelor normative de interes în raport de competența instanței. Atunci când au apărut decizii de neconstituționalitate în domeniul dreptului penal, procesual penal, dar și privind latura civilă a cauzelor am dezbătut cu judecătorii implicațiile asupra soluționării cauzelor.

A organizat și a condus pregătirea profesională descentralizată a judecătorilor, prin convocări semestriale și nu trimestriale, din motiv de costuri de deplasare, la acestea luând parte toți judecătorii. Convocările au avut durata de o săptămână și s-a asigurat participarea unui formator I.N.M.

S-a ocupat de organizarea pazei Curții Militare și a instanțelor militare din circumscripția acesteia, de organizarea activității de protecția muncii și P.S.I.



## **Inspekția Judiciară**

A avut în coordonare registratura și arhiva și a asigurat existența registrelor și mapelor prevăzute de lege.

În lipsa președintelui (concediu de odihnă, convocări de pregătire), a asigurat conducerea instanței.

2. Începând cu 1 ianuarie 2015, a asigurat conducerea instanței, îndeplinind atât atribuțiile funcției de președinte, cât și pe cele ale funcției de vicepreședinte.

A precizat că s-a confruntat cu probleme deosebite, privind repartizarea aleatorie. În prezent nu cunoaște aspectele cu care a fost sesizată Direcția Națională Anticorupție, dar a primit, potrivit regulilor de citare pentru militari, citație pentru domnul general Manea Gheorghe, pentru data de 19 mai 2015. În citație se arată că este chemat ca martor pentru infracțiunile de șantaj, fals intelectual și uz de fals. Enumerarea acestor infracțiuni o pune în legătură cu sesizarea tot a domnului Manea Gheorghe, adresată Inspekției judiciare, unde, de asemenea, face vorbire de șantaj, sesizare legată de ședința colegiului de conducere al Curții Militare de Apel din 5 ianuarie 2015, când colegiul a modificat o hotărâre, tot a colegiului, dată în mandatul domnului președinte Gheorghe Manea și care privea repartizarea aleatorie a cauzelor cu generali.

A asigurat, în această perioadă, desfășurarea concursului de prim-grefier la Curtea Militară de Apel și Tribunalul Militar București.

A luat măsuri de asociere a termenelor în sistemul ECRIS, închiderea registrelor și condicilor anului 2014.

Întâmpină greutăți din partea Tribunalului Militar București unde președintele dispune ca prim-grefierul, deși nu are această atribuție, să ia în primire gestiunea instanței, deși acest domeniu trebuie să intre în competența Direcției Instanțelor Militare, care are în statul său toate funcțiile administrative.

A urmărit închiderea procesului de absorbție a Tribunalului Militar București de către fostul Tribunal Militar Teritorial București.

A propus Consiliului Superior al Magistraturii numirea cu delegație a președinților și a vicepreședintelui Tribunalului Militar Iași. Pe timpul cât îndeplinește atribuțiile de președinte, a delegat unui coleg judecător organizarea și desfășurarea pregătirii profesionale.

A făcut demersuri la Spitalul Militar Central, pentru autorizarea instanței pe linia protecției muncii și prevenirii îmbolnăvirilor profesionale.

A luat măsuri pentru organizarea concursului pentru locurile vacante de personal contractual (îngrijitoare și muncitor), precum și de promovare la Curtea Militară de Apel pe un loc de grefier cu studii medii. De exemplu, adresa nr. A/129/22 ianuarie 2015, cu revenire din 25 februarie a.c., precum și adresa nr. A 346 din 24 februarie 2015, cu revenire la 3 martie 2015.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## *Inspecția Judiciară*

A solicitat ordonatorului de credite, urmând apoi să solicite și Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii, transformarea unei funcții de greșier de la Tribunalul Militar Iași în informatician și de transformare a funcțiilor de greșier cu studii medii în funcții de greșier cu studii superioare pentru funcțiile încadrate cu persoane care au aceste funcții. (A se vedea adresa din 24 februarie 2015 către Direcția Instanțelor Militare.)

A asigurat delegarea unor greșieri de la Tribunalul Militar București, unde există temporar o mai bună încadrare cu greșieri, la Curtea Militară de Apel.

A inițiat procedurile pentru camerele de consiliu, precum și pentru sporirea protecției fizice a sediului Curții Militare de Apel prin asigurarea unui sistem de supraveghere video cu opt camere cuplate cu proiectoare cu senzor de mișcare și îmbunătățirea împrejurimilor.

Își propune să treacă la asigurarea pazei cu efective de jandarmi, poliția militară fiind doar o specialitate militară care nu poate lua măsuri legale de restabilirea ordinii și nici măcar să legitimeze persoanele.

Nu sunt incluși în procesul de distribuire a sumelor provenite din timbrul judiciar și nu a exercitat această atribuție.

S-a îngrijit de autorizarea muncitorilor care exploatează centrala termică.

A asigurat distribuirea proiectelor venite de la Consiliul Superior al Magistraturii pentru formularea de opinii de către judecători, centralizarea lor și redactarea răspunsului către Consiliul Superior al Magistraturii.

A îndeplinit în continuare atribuțiile de șef al Biroului de informare și relații publice, purtător de cuvânt, judecător cu repartizarea aleatorie a cauzelor și alte atribuții.

A luat măsuri pentru respectarea programului de lucru și recuperarea timpului lucrat peste program sau în afara programului și de asigurare a timpului necesar personalului pentru rezolvarea unor probleme personale.

A avut în vedere să se rezolve solicitările petenților în materie de informații, eliberări de acte, executarea de copii de pe actele din dosare.

A asigurat condițiile necesare colaborării cu Înalta Curte de Casație și Justiție în privința folosirii în comun a sălii de ședință și a unor birouri, dar și a păstrării ordinii, în condițiile existenței unui interes maxim din partea televiziunilor față de anumite persoane aflate în proceduri judiciare. A reușit să păstreze o bună relație cu presa.

A asigurat desfășurarea adunării generale pentru bilanț și ședințele colegiului de conducere, unde a invitat și colegii judecători nemembri ai colegiului.





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

A luat măsuri pentru a asigura reprezentarea juridică a instanței în procesele în care a fost citată în diferite calități.

A rezolvat celelalte probleme ținând de specificul militar și de Compartimentul documente clasificate.

**Colegiul de conducere.** Prin adunarea generală din ianuarie 2013 a fost ales Colegiul de conducere al instanței, compus din colonel magistrat Manea Gheorghe, președintele instanței și membru de drept, general maior magistrat Cezarian Buga și colonel magistrat Dumbravă Aurel.

La nivelul instanței există un registru numerotat deschis ca registru unic încă din anul 2004.

Au existat situații în care hotărârile de Colegiu au fost luate de un număr mai mic de membri, însă conform adresei nr. 4764/2007 a secretarului general al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit în ședința din 5 iulie 2007, referitor la modalitatea de înlocuire a unuia dintre membrii Colegiului, că legea nu prevede expres această posibilitate și că ședința se poate desfășura fără prezența celui care lipsește în mod obiectiv, cu ceilalți membri ai instanței (a se vedea Hotărârea nr. 13/2014, prin care se blochează un complet de judecată investit cu un dosar complex, respectiv dosarul nr. 23630/3/2013 - această hotărâre a fost declarată însă *redundantă* de o hotărâre ulterioară de colegiu *sau* Hotărârea nr. 9/2014).

În 2015, componența Colegiului a fost schimbată în sensul că vicepreședintele instanței, exercitând atribuțiile de președinte, este membru de drept al Colegiului, alături de ceilalți doi judecători membri aleși.

Verificându-se registrele, s-a constatat că, pe 2013, există proces-verbal de deschidere pe 2013.

În anul 2013, au fost pronunțate 10 hotărâri din care niciuna nu a fost atacată sau modificată.

Acestea sunt editate electronic, dar nu sunt listate.

S-a susținut că vor fi listate și semnate ca fiind conforme cu originalul de la registru etc.

În anul 2014, au fost pronunțate 18 hotărâri, din care una a fost atacată în instanță, respectiv, Hotărârea nr. 8/16 aprilie 2014, cauză care formează obiectul dosarului nr. 4881/2/2014 aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția contencios administrativ.

Prin Hotărârea respectivă s-a stabilit ca în cazul incidentelor procedurale precum abținerea, recuzarea, compunerea completelor de judecată, potrivit art. 58 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată,



## **Inspecția Judiciară**

cu modificările și completările ulterioare, privitoare la judecarea cauzelor cu inculpați militari activi din corpul generalilor de către președinții de complete din aceeași categorie de grade, planificarea judecătorilor de permanență, pentru rezolvarea acestora să fie formată doar din general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și general maior Buga Cezarian, care vor intra în compunerea completurilor alternativ indiferent de tipul completurilor. S-a dispus totodată să se emită ordin de zi pe unitate în acest sens.

Prin acțiunea înregistrată la data de 28 iulie 2014 pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, reclamantii Stancu Radu, Udrea Constantin, Dumbravă Aurel, Popescu Petre și Chițu Victor au solicitat obligarea Ministerului Apărării Naționale să modifice statul de organizare al Curții Militare de Apel București, în sensul ca gradul militar al funcțiilor de judecător să fie general, precum și anularea Hotărârii nr. 8 din 14.04.2014 adoptată de Colegiul de conducere al Curții Militare de Apel București.

În cursul judecății, instanța a pus în vedere reprezentantului Ministerul Apărării Naționale să depună la Compartimentul Informații Clasificate al Curții de Apel București un extras cu privire la statele de funcții prin care se stabilesc gradele funcțiilor militare pentru magistrații militari la nivelul Curții Militare de Apel București, în forma existentă atât înainte de intrarea în vigoare a Codului de procedură (...), cât și după, precum și înscrisurile ce au stat la baza acestor modificări, precum și înscrisurile care au stat la baza modificării acestora.

În cauza respectivă, președintele instanței a formulat întâmpinare (fiind reclamat ulterior de către judecătorii ai instanței cu privire la modul de formulare a apărărilor, prin anumite sublinieri făcute pe actul respectiv depus în copie).

Se reține un anume punct de vedere din actele dosarului, potrivit căruia în conformitate cu art. 36 alin.2 din Legea nr.346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, nomenclatorul funcțiilor de general din Armata României se aprobă de Consiliul Suprem de Apărare a Țării.

De asemenea, într-o întâmpinare formulată s-a mai arătat că Direcția Instanțelor Militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale a transmis Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresa nr. J-2370/5.06.2013, o propunere de modificare Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în care, printre altele, s-a solicitat și abrogarea dispozițiilor alin. 2 și 3 ale art. 58 din lege.

Așa cum reiese din programul Ecris, acțiunea formulată de către anumiți judecători ai instanței militare împotriva hotărârii Colegiului a fost respinsă ca nefondată, însă hotărârea din 7 mai 2015 este susceptibilă de a fi atacată cu



## Inspecția Judiciară

recurs în termen de 15 zile de la comunicare, astfel că problema rămâne în suspensie, urmând să fie tranșată judiciar de către instanțele judecătorești.

Prin raportare la aceste dispoziții legale, instanța a constatat, printre alte argumente, că pârâtul nu a acționat cu exces de putere, stabilirea gradului militar al funcției de judecător intrând în marja de apreciere a autorităților publice cu competențe în domeniul apărării naționale, precum și că incidența și aplicabilitatea dispozițiilor art. 39 lit. d) din Codul de procedură penală nu poate constitui un temei valabil pentru acordarea gradului de general tuturor judecătorilor din cadrul Curții Militare de Apel București ș.a.m.d.

Mai trebuie adăugat și că la *Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală de la instanța supremă*, prin decizia nr. 8/2015, din dosarul nr. 530/1/2015/hp/p (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 386 din 03/06/2015), s-a luat în examinare sesizarea formulată de către Curtea Militară de Apel prin încheierea din data de 21 ianuarie 2015, pronunțată în dosarul nr. 16/81/2014, prin care, în baza art. 475 din Codul de procedură penală, se solicitase Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept vizând „aplicabilitatea sau neaplicabilitatea dispozițiilor art. 58 alin. (2) și (3) din Legea nr. 304/2004 referitoare la constituirea completului de judecată, care prevăd ca, în cazul în care inculpatul este militar activ, președintele completului de judecată și procurorul de ședință să facă parte din aceeași categorie de grade (sau, în cazul procurorului, să fie asistat de un alt procuror cu grad din categoria corespunzătoare) și în cazul soluționării plângerilor împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată, conform art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, în înțelesul garanțiilor acordate de Decizia Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014”.

Constatând neîndeplinită una din condițiile de admisibilitate menționate de art. 475 din Codul de procedură penală, Înalta Curte nu a procedat însă la analizarea pe fond a chestiunii de drept ce a constituit obiectul cauzei, motiv pentru care a respins, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea Militară de Apel în dosarul nr. 16/81/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării de principiu a chestiunii de drept vizând aplicabilitatea dispozițiilor art. 58 alin. (2) și (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, în cazul soluționării plângerilor împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată, întemeiate pe dispozițiile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală.

Un număr de 8 hotărâri au fost modificate sau completate prin alte hotărâri ale colegiului de conducere. De exemplu:



## **Inspecția Judiciară**

- Hotărârea nr. 7/7 februarie 2014 modifică hotărârea nr.4/29 ian. 2014 în sensul că, completelor de judecători de drepturi și libertăți li se vor repartiza cauzele de competența lor înregistrate aleatoriu în sistem ECRIS și în caz de incompatibilitate sau imposibilitate de constituire a completului cauza va fi repartizată completului desemnat prin planificarea specială de urgență. Este anulată dispoziția „Evidența acestei ordinii va fi ținută de greșierul desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor”;

- Hotărârea nr. 9/15 mai 2014 modifică hotărârea nr. 22/13 dec. 2012 în sensul că unui complet (nr.3 de apel) i se vor repartiza cauze noi;

- Hotărârea nr. 10/30 iunie 2014 modifică hotărârea nr. 4/29 ian. 2014 în sensul că se configurează în fiecare zi lucrătoare complete formate dintr-un judecător pentru judecarea contestațiilor, altele decât cele date de lege în competența judecătorului de drepturi și libertăți;

- Hotărârea nr. 14/5 noiembrie 2014 modifică hotărârea nr.13/20 octombrie 2014, în sensul că hotărârea nr.13 este redundantă;

- Hotărârea nr. 15/25 noiembrie 2014 modifică hotărârea nr.12/9 octombrie 2014, în sensul că se înlocuiește un membru din comisia de examinare a concursului pentru încadrare specialist IT de la Curtea Militară de Apel;

- Hotărârea nr. 16/27 noiembrie 2014 modifică hotărârea nr. 12/9 octombrie 2014, în sensul că amână susținerea probei scrise de verificarea cunoștințelor teoretice în domeniul informatic și a probei practice pentru ocuparea postului de specialist IT de la C.M.A.;

- Hotărârea nr. 17/9 decembrie 2014 modifică hotărârea nr. 12/9 decembrie 2014, în sensul că se înlocuiește un alt membru din comisia de examinare a concursului pentru încadrare specialist IT și se stabilește ora de susținere a concursului;

- Hotărârea nr. 18/16 decembrie 2014 completează hotărârea nr. 8/14 aprilie 2014, în sensul că planificările de permanență pentru rezolvarea incidentelor procedurale privind compunerea completelor de judecată și pentru compunerea completelor de judecată în caz de absență, prevăzute în art.98 alin.(4) și (5) din Regulament, planificările speciale pentru judecătorii de drepturi și libertăți și pentru judecătorii de cameră preliminară și pentru procedura plângerii împotriva soluției de neurmărire ori de netrimitere în judecată prevăzute în art. 103<sup>4</sup> alin.(2) și alin.(3) și în art.103<sup>14</sup> alin.(2) cu referire la art.103<sup>4</sup> alin.(2) și (3) din ROIIJ, pentru cazurile prevăzute în art.58 alin.(2) din Legea nr.304/2004 în care inculpații vor avea gradul de general vor fi compuse din general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și general locotenent magistrat Buga Cezarian, care se vor roti după caz, în mod complementar și



## Inspekția Judiciară

corespunzător pentru a asigura rezolvarea incidentelor sau situațiilor speciale ivite.

În 2015, au fost pronunțate 12 hotărâri, din care au fost modificate 3.

- Hotărârea nr.1/5 ianuarie 2015 a modificat hotărârea nr.18/16 dec.2014 în sensul că a fost modificat pct. III al acestei hotărâri, astfel: „pct. III din hotărârea Colegiului de conducere nr. 18 adoptată în data de 16.12.2014 se înlocuiește, după cum urmează: „Cauzele în care persoanele având grad de general nu au calitatea de inculpat se repartizează aleatoriu la toate completele de judecată”. Această problemă reprezintă o chestiune controversată la nivelul instanței, privind completul de judecată care judecă cauzele cu persoane având calitatea de generali.

- Hotărârea nr.5/21 ianuarie 2015 modifică hotărârea nr.3/13 ian.2015 în sensul că se modifică ora de susținere a probei scrise pentru concursul de ocupare a funcțiilor de conducere la T.M.B. și C.M.A.;

- Hotărârea nr.6/11 februarie 2015 completează hotărârea nr.3/13 ian.2015, în sensul că sunt numiți președinții comisiilor prevăzute de regulamentul concursului pentru ocuparea funcțiilor de conducere;

- Hotărârea nr.9/18 martie 2015 modifică hotărârea nr.18/16 dec.2014 în sensul că se modifică și se completează după cum urmează: art. IV se modifică și completează prin introducerea unui nou alineat după alin. (1) cu următorul conținut: în ședințele de judecată din zilele de miercuri vor fi repartizate cauzele în apel și recurs, iar în ședințele de judecată din zilele de joi cauzele judecătorului de cameră preliminară, judecătorului de drepturi și libertăți, contestațiile și celelalte cauze.

În anul 2014, au fost publicate pe portalul Curții Militare de Apel doar hotărârile nr. 8/14.04.2014 și, respectiv, nr.18/16 decembrie 2014.

Până la control, în anul 2015, au fost publicate, hotărârile nr.1/2015 (extras), nr.8/11 martie 2015 și 9/8 martie 2015.

Postarea hotărârilor pe portalul Curții Militare de Apel este asigurată de domnul colonel magistrat Chiriță Cătălin, judecător la Tribunalul Militar Iași.

În unele situații, hotărârile Colegiului nu sunt semnate, deși este menționat secretarul (nr. 2/2015 și 3/2015).

Secretariatul colegiului de conducere este asigurat de grefier Soare Floarea, iar în lipsa acesteia de către grefier Popa Elena.

*Probleme dezbătute de Colegiu în anul 2013:* Analizarea și aprobarea opțiunilor de către magistrații militari de la Curtea Militară de Apel, de participare la seminariile activității de formare profesională continuă centralizată din anul 2013, organizate de Institutul Național al Magistraturii (Hotărârea





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

nr.1/22 februarie 2013); discutarea raportului prin care solicită elaborarea unor adrese către toate curțile de apel, S.T.S. și Ministerul Justiției (Hotărârea nr.2/12 martie 2013); discutarea adresei Facultății de Drept din cadrul Universității București prin care solicită efectuarea unui stagiu de practică pentru studenți (Hotărârea nr.3/26 aprilie 2013); discutarea schimbării locului de desfășurare a sesiunii de pregătire și formare continuă descentralizată a judecătorilor (Hotărârea nr. 4/20 mai 2013); participarea la actul de judecată a unui judecător ca urmare a promovării la Curtea Militară de Apel (Hotărârea nr. 5 din 5 iunie 2013); fixarea datei, tematicii și bibliografiei pentru concursul de promovare în funcțiile de conducere de grefier-șef de la Tribunalul Militar Cluj, grefier-șef de la Tribunalul Militar Iași și grefier-șef de la Tribunalul Militar Timișoara, de numire a componenței comisiilor de organizare, examinare și contestație. (Hotărârea nr. 6/17 iunie 2013); repartizarea unui judecător în completuri de judecată de apel și recurs, conform art.22 alin.(2) lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (Hotărârea nr.7/10 septembrie 2013); discutarea cererii prin care solicită schimbarea componenței unui completul de recurs, dată fiind noua situație obiectivă de încadrare a Curții Militare de Apel cu încă un judecător (Hotărârea nr.8/29 octombrie 2013); stabilirea completelor de judecată la începutul anului potrivit art.22 alin.(2) lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și data ședințelor de judecată (Hotărârea nr.9/13 noiembrie 2013); planificarea și aprobarea concediilor de odihnă a salariaților Curții Militare de Apel pe 2014 (Hotărârea nr.10/13 decembrie 2013).

*Probleme dezbătute în anul 2014:* Asigurarea continuității și uniformizării componenței completelor de judecată în 2014 (Hotărârea nr.1/6 ianuarie 2014); discutarea în vederea avizării a chestionarului pentru calcularea datelor necesare redactării raportului privind Starea justiției aferent anului 2013 - instanțe judecătorești (Hotărârea nr.2/10 ianuarie 2013); discutarea Tribunalului Militar Timișoara referitoare la soluționarea avizului instanței superioare pentru delegarea judecătorilor în funcții de conducere în conformitate cu dispozițiile art.14 (6) din Hotărârea C.S.M. nr.193/2006 - Regulamentul privind transferul, detașarea și delegarea judecătorilor (Hotărârea nr.3/21.01.2014.); stabilirea completurilor de judecată conform Noului Cod Penal și a Noului Cod de Procedură Penală la nivelul Curții Militare de Apel (Hotărârea nr.4/29 ianuarie 2014); stabilirea competenței completelor specializate pentru judecarea infracțiunilor de corupție și a completelor specializate pentru judecarea infracțiunilor cu minori și de familie (Hotărârea nr.5/30 ianuarie 2014); planificarea judecătorilor de drepturi și libertăți pentru situațiile în care



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

judecătorul de drepturi și libertăți inițial investit într-un dosar de urmărire penală poate fi înlocuit cu un alt judecător de drepturi și libertăți, stabilirea zilelor de ședință de judecată și a grefierilor de ședință (Hotărârea nr.6/31 ianuarie 2014); Discutarea unor aspecte ivite în Hotărârea nr.4/30 ianuarie 2014 a Colegiului de conducere cu privire la repartizarea cauzelor la completele de judecători de drepturi și libertăți, precum și soluționarea situației în caz de incompatibilitate sau imposibilitate de constituire a completului (Hotărârea nr.7/7 februarie 2014); revenirea la ordinul de zi pe unitate nr.1/2014 privind rezolvarea incidentelor procedurale întâlnite în instanță în condițiile art.58 alin.(2) din Legea nr.304/2004 (Hotărârea nr.8/14 aprilie 2014); discutarea aplicării hotărârii Colegiului de conducere din 13 decembrie 2012 în sensul rezolvării incidentului procedural prevăzut de art.99 alin. 1) din R.O.I.I.J., altul decât cele stabilite de art.98 alin.(2-4 și 6) din R.O.I.I.J.; rezolvarea repartizării dosarului nr.68/753/2010\*\* conform art.22 alin.(2) lit. c) din R.O.I.I.J.; măsurile ce se impun pentru respectarea Hotărârii Colegiului de conducere din 13 decembrie 2012; măsuri cu privire la persoanele care nu au implementat și respectat hotărârea mai sus menționată (Hotărârea nr.9/15 mai 2014); adoptarea unor măsuri legate de configurarea în fiecare zi lucrătoare a completelor de contestație și modificarea planificării în ședințele de judecată a acestui tip de complete începând cu 1 septembrie 2014; analiza planificării zilnice de permanență a judecătorilor alcătuită conform art. 98 alin.(5) din R.O.I.I.J., așa cum este ea acum stabilită, prin rotirea judecătorilor care o compun, după fiecare incident care a impus participarea judecătorului sau evaluarea schimbării ei prin rotația judecătorilor pe zile calendaristice, indiferent dacă au participat sau nu la soluționarea vreunui incident (Hotărârea nr. 10/30 iunie 2014); discutarea cererii motivate a membrilor unui complet de judecată de a nu mai fi repartizate alte cauze la acest complet pe o perioadă de timp (Hotărârea nr. 11/11 iulie 2014); analiza necesității organizării unui concurs pentru ocuparea postului vacant de specialist IT de la Tribunalul Militar Cluj și stabilirea modului de organizare a acestuia (Hotărârea nr. 12/9 octombrie 2014); modificarea planificării zilnice a magistraților pentru permanență și pentru soluționarea incidentelor procedurale, prin rotație, având în vedere Hotărârea colegiului de conducere nr. 11 din 11 iulie 2014 (Hotărârea nr. 13/20 oct.2014); solicitarea unui magistrat pentru avizul favorabil de menținere în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani; discuții cu privire la Hotărârea nr.13/20.10.2014 a Colegiului de conducere al Curții Militare de Apel (Hotărârea nr.14/5 noiembrie 2014); întocmirea și comunicare către Direcția Instanțelor Militare a situației cu necesarul de produse și servicii în anul 2015 pentru instanțele militare; planificarea ședințelor de judecată în anul 2015; examinarea sesizării

25

**Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261**

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta nr.40, sector 5,

Fax: 021.322.62.96

Web: [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)



## Inspekția Judiciară

domnului vicepreședinte al C.M.A. referitoare la eventuala incompatibilitate realizată prin participarea directorului Direcției de Exploatare a Tehnologiei Informației și în comisia de organizare a concursului de ocupare a funcției de specialist IT de la Curtea Militară de Apel din data de 28.11.2014 și în comisia de conducere a concursului (Hotărârea nr.15/26 noiembrie 2014); examinarea sesizării cu privire la propunerea de amânare a concursului motivată de lipsa lucrărilor indicate în bibliografia transmisă Curții de Ministerul Justiției. (Hotărârea nr.16/27 noiembrie 2014); discutarea adresei Direcției Tehnologiei Informației nr.4/82733/15/9.12.2014 privitoare la participarea specialiștilor IT ai acestei direcții la desfășurarea concursului.; înlocuirea reprezentanților numiți de Ministerul Justiției în comisia de organizare a concursului și în cea de soluționare a contestațiilor (Hotărârea nr.17/9 decembrie 2014); pregătirea O.Z.U. nr. 1 pentru organizarea activității de instanță în anul 2015 (Hotărârea nr.18/16 decembrie 2014).

*Probleme dezbătute în anul 2015:* Discutarea cererii formulate de judecătorii Curții Militare de Apel de revocare, în parte, a Hotărârii nr.18 din 16.12.2014 adoptată de Colegiului de conducere al C.M.A. București, respective în privința dispozițiilor cuprinse de pct. III din această hotărâre (Hotărârea nr.1/5 ianuarie 2015); avizarea Chestionarului pentru colectarea datelor necesare redactării raportului privind starea justiției aferent anului 2014 - instanțe judecătorești - C.M.A. București (Hotărârea nr.2/8 ianuarie 2015); fixarea datei, tematicii și bibliografiei pentru concursul de promovare în funcțiile de prim-grefier la C.M.A. și prim-grefier de la T.M.B., precum și stabilirea componenței comisiilor de organizare, examinare și contestație; analiza propunerilor din procesele-verbale nr.2 și 3/22.12.2014 încheiate la Tribunalul Militar Timișoara, analiza propunerilor din procesul verbal al colegiului de conducere din data de 23 decembrie 2014, Hotărârea nr.10 a Tribunalului Militar Cluj (Hotărârea nr.3/12 ianuarie 2015); înlocuirea unor membrii în comisiile prevăzute de art.10 alin.(1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor. (Hotărârea nr.4/16 ianuarie 2015); modificarea orei de susținere a probei scrise din cadrul concursului pentru promovare în funcții de conducere a grefierilor; discutarea solicitărilor primite de la T.M.Cluj, T.M.Iași și T.M.Timișoara; discutarea solicitării din adresa nr.1313/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii (Hotărârea nr.5/21 ian.2015); desemnarea președinților în cele 3 comisii ale concursului pentru ocuparea funcțiilor de conducere de prim-grefier (Hotărârea nr.6/11 februarie 2015); aprobarea conform art.10 alin.(1) lit. g) și art.10 alin.(2) din ROIIJ a judecătorilor care să verifice, conform adresei Inspekției Judiciare



## Inspecția Judiciară

nr.1844/IJ/101/DIJ/2015 repartizarea dosarului 493/1/2014 (Hotărârea nr.7/18.02.2015); necesitatea alcătuirii completelor de recurs pe 2015 (Hotărârea nr.8/11 martie 2015); modificarea și completarea Hotărârii nr.18/16.12.2014 a colegiului de conducere al C.M.A. în sensul că după alineatul 1 al art. IV să se introducă un nou alineat; propunerea de aprobare a listei cu termenele de distribuire care se vor asocia obiectului dosarului de către grefierul cu repartizarea aleatorie (Hotărârea nr. 9/18 martie 2015); discutarea oportunității ocupării postului de grefier cu studii medii - vacant - de la Curtea Militară de Apel (Hotărârea nr.19/23.03.2015); stabilirea componenței completurilor specializate pentru judecarea infracțiunilor de corupție și a completurilor specializate pentru judecarea infracțiunilor cu minori și de familie, precum și stabilirea tematicii și bibliografiei pentru concursul de ocupare a postului de grefier de la Curtea Militară de Apel prin concurs de promovare a grefierilor de la instanța inferioară la instanța superioară, numirea comisiilor de concurs și de soluționare a contestațiilor, precum și alte detalii necesare organizării și desfășurării concursului în condiții legale. (Hotărârea nr.11/31 martie 2015).

Completurile de judecată sunt stabilite la începutul anului prin hotărâri ale Colegiului de conducere. Toate completurile sunt specializate și pentru judecarea cauzelor de corupție și de judecare a cauzelor de minori (stabilit inclusiv prin ordin de zi pe unitate, cum este cazul spre exemplu, ordinul nr. 44 din 1 aprilie 2015). Există planificări cu completurile de judecată.

Registrul de hotărâri și procese-verbale ale Colegiului de conducere este completat de grefier Soare Floarea, cu excepția perioadelor în care aceasta s-a aflat în concediu medical, când au fost completate de grefier Popa Elena.

Trebuie precizat că modalitatea concretă de redare a celor discutate nu era în perioada de până la 2014 conform dispozițiilor regulamentare, deoarece secretarul nu participa efectiv la ședință, reconstituind ulterior discuțiile pe baza celor relatate de către un participant la ședință, situație care s-a schimbat în 2015, de când participă efectiv la ședință.

Totodată, nu întotdeauna au fost aduse la cunoștința celor interesați hotărârile Colegiului și nici nu a existat comunicarea ordinii de zi către personalul instanței, conform noilor modificări ale Regulamentului, prin Hotărârea nr. 878/2013 a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost modificat art. 25 din Regulament.

S-a afirmat de către un judecător chiar că o consecință a lipsei de transparență este o stare de iritare pentru judecători, care doresc ca instanța să funcționeze într-un cadru legal și previzibil etc.



## *Inspecția Judiciară*

De altfel, modul de desfășurare în Colegiu a fost reclamat de către judecători din instanță, care au arătat că au fost pronunțate hotărâri cu încălcarea dispozițiilor regulamentare prin neincluderea unui judecător în completele de la apel și recurs, la o perioadă mai scurtă de timp de la promovare, sau prin desființarea unui complet de judecată, arătându-se că motivul nu este unul obiectiv, ci dimpotrivă are la bază o discuție referitoare la modul de consemnare a unor măsuri în încheierea de ședință, însă trebuie precizat că hotărârile Colegiului își produc efectele până la constatarea lor ca fiind nelegale de către o instanță de judecată, după cum aspectele referitoare la modul de inserare a unor dispoziții în încheierile de ședință pot constitui obiectul îndreptărilor de erori materiale etc. Cu privire la cererea judecătorului care a formulat solicitarea de a fi inclus în completele de apel și recurs, la data de 29 iulie 2013, s-a stabilit să fie menționată această problemă pe ordinea de zi a Colegiului de Conducere, ședință care a avut loc în septembrie 2013.

În timpul controlului, s-au creat mape conținând hotărâri pronunțate pe anii anteriori, ca fiind conforme cu originalul, semnate de secretar, însă apreciem că trebuie întocmită la nivelul instanței o procedură clară prin care să se înregistreze mapele cu hotărârile (în materialitatea lor, ca înscris doveditor și cu putere circulatorie) ale Colegiului de conducere, separat de procesele-verbale întocmite de către secretarul adunării.

De altfel, în noua componență a Colegiului, activitatea s-a îmbunătățit, prin aceea că este dat anunțul cu o zi înainte de ședință, convocatorul este semnat de către membrii Colegiului de conducere și de secretarul acestuia, iar apoi este adoptată hotărârea de colegiu, semnată de către toți membrii acestuia, dispunându-se totodată să fie comunicată persoanei interesate (de exemplu, Hotărârea nr. 12/7 aprilie 2015).

**Adunarea generală a judecătorilor.** La nivelul instanței există un registru cu adunările generale ale judecătorilor, registru deschis și șampilat ca registru unic în septembrie 2004, existând un proces-verbal de deschidere registru la 29 septembrie 2004 pentru înscrierea hotărârilor și procese-verbale ale adunărilor generale, registrul fiind numerotat etc.

Există mențiuni cu privire la convocator, scop, mențiuni privind prezența judecătorilor, persoana care a convocat, tipul de document, proces-verbal, secretarul adunării etc.

Se consemnează cele discutate în adunarea generală și se întocmește un document care are rolul și de proces-verbal și de hotărâre (ex. nr. 1/2013) și se scrie de mână (scriptic) direct în registru, unde se semnează de judecătorii





## *Inspekția Judiciară*

prezenți în Adunarea generală.

În același timp, se atașează la hotărâre, cu mențiune în procesul-verbal, convocatorul și actele aferente (buletine de vot etc.).

Ulterior, hotărârea se și tehnoredactează pentru evidențe scriptice, dar acel exemplar nu se mai listează și nici nu se mai semnează.

În aceste condiții, nu există o mapă propriu-zisă cu hotărâri ale adunărilor generale separată, ci există doar acele mențiuni din registrul menționat unde sunt procese-verbale.

Într-o hotărâre (nr. 2/2013), se menționează că se comunică instanței care a inițiat procedura revocării unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii, dar nu rezultă forma finală în care a fost comunicată etc.

Adunările generale ale judecătorilor au avut loc în 2013 (2) și în 2014 (2) precum și în 2015 (1).

Au fost dezbătute probleme legate de alegerea membrilor Colegiului de conducere al instanței (Hotărârea nr. 1/16 ianuarie 2013); propunerea de revocare din funcție a unor judecători aleși din Consiliul Superior al Magistraturii de la nivelul curților de apel (Hotărârea nr. 2/21 ianuarie 2013); discutare și propuneri de modificare de acte normative (Hotărârea nr. 1/23 ianuarie 2014); discutarea și aprobarea Raportului de bilanț (Hotărârea nr. 2/21 februarie 2014).

La prima adunare generală din 2014, au fost făcute propuneri de modificare a proiectelor Legii privind statutul cadrelor militare, gradaților și soldaților și a Hotărârii/Ordinului pentru aprobarea Regulamentului comun privind numirea ca judecător sau procurori militar, transfer de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari cuprinse în anexele nr.1. și nr.2. A fost pusă în discuție și problema posibilității avansării înainte de termen și în mod excepțional a magistraților militari, însă nu s-a putut ajunge la o concluzie. Domnul colonel magistrat, la acea dată, Manea Gheorghe - președintele Curții Militare de Apel - cu privire la aceste „tipuri de avansare în grad a opinat că lezează independența și imparțialitatea magistraților militari prin posibilitatea de a dobândi avantaje patrimoniale și nepatrimoniale în urma unui comportament de adaptare la cerințe situate în afara parametrilor juridici”.

În 2015, în 19 februarie a avut loc adunarea generală a judecătorilor pentru discutarea activității desfășurate de Curtea Militară de Apel în anul 2014.

În conținutul proceselor-verbale și hotărâri în același timp se face referire la modul de convocare, la prezența judecătorilor la ședință, la persoana care a prezidat, la ordinea de zi etc.



## *Inspecția Judiciară*

Registrul pentru hotărâri și procese-verbale ale Adunării generale a judecătorilor sunt completate de grefier Soare Floarea, cu excepția perioadelor în care aceasta s-a aflat în concediu medical, când au fost completate de grefier Popa Elena.

În timpul controlului, s-au creat mape conținând hotărâri pronunțate pe anii anteriori, ca fiind conforme cu originalul, semnate de secretar, însă apreciem că trebuie întocmită la nivelul instanței o procedură clară prin care să se înregistreze mapele cu hotărârile (în materialitatea lor, ca înscris doveditor și cu putere circulatorie) ale Adunărilor generale, separat de procesele-verbale întocmite de către secretarul adunării și trecute în registru pentru evidență și înregistrare.

Se constată că o parte dintre judecătorii instanței au sesizat Inspecția Judiciară cu privire la activitatea președintelui instanței, în 2014, pentru că a refuzat să convoace o adunare generală a judecătorilor instanței, pentru a fi discutată sesizarea Inspecției cu privire la modul de repartizare a cauzelor referitoare la generali, precum și apărarea reputației profesionale a judecătorilor care lucrează la Curtea Militară de Apel și care au fost excluși printr-o hotărâre a colegiului de conducere de la soluționarea unor incidente procedurale etc.

Trebuie precizat că prin rezoluția din 7 iulie 2014, dată în lucrarea nr. 2376/IJ/1564/DIJ/2014 a Inspecției Judiciare, s-a dispus clasarea, constatându-se că „planificarea judecătorilor de permanență privind judecarea cauzelor cu inculpați militari activi din corpul generalilor, s-a întocmit cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare privind repartizarea aleatorie, inclusiv a dispozițiilor art. 58 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și că Hotărârea nr. 8/2014 a Colegiului poate fi atacată în contencios administrativ, ceea ce s-a și întâmplat, fiind respinsă cererea în primă instanță, cauza fiind așadar pe rol (în termenul de declarare cale de atac etc.), după cum s-a arătat mai sus.

Cu privire la apărarea reputației profesionale a judecătorilor care lucrează la Curtea Militară de Apel, s-a arătat prin aceeași rezoluție că solicitările semnatarilor sesizării nu se încadrează în atribuțiile adunării generale etc.

Se impune a fi reliefat faptul că în procedura de efectuare a verificărilor prealabile a fost depus de la instanță un punct de vedere al Ministerului Apărării Naționale cu referire la chestiunea în discuție și anume modul de judecare a cauzelor cu generali și problemele aferente, în care se menționează că s-a propus abrogarea dispozițiilor legale care reglementează acest aspect (alineate ale art. 58 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare).



## Inspekția Judiciară

### I.2. Comunicarea și comportamentul conducerii instanței cu judecătorii și personalul auxiliar, procurorii, justițiabilii și ceilalți participanți la proces și alte instituții

*Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii.* Curtea Militară de Apel și tribunalele militare din circumscripție au răspuns, în termenul stabilit, la toate solicitările Consiliului Superior al Magistraturii privind comunicarea de date, informații, opinii, propuneri și amendamente la proiectele puse în discuție privind sistemul judiciar.

*Raporturile cu Ministerul Justiției.* Așa cum reiese din datele de bilanț, relațiile dintre cele două instituții au fost de colaborare la realizarea sarcinilor administrative și în strictă conformitate cu legea.

Se mai arată că, în condițiile în care Ministerul Justiției are doar rol de coordonare și de sprijin, raporturile au privit doar problemele de evidență și de personal sau de asigurare de drepturi materiale și de sprijin normativ.

Curtea Militară a cerut sprijinul Ministerului Justiției în organizarea concursului pentru ocuparea postului de specialist IT, solicitării i s-a răspuns cu promptitudine, fiind asigurați 3 specialiști, câte unul pentru fiecare dintre comisiile de organizare, de examinare și de contestații. Nu au mai fost situații în care să se realizeze contacte între Curtea Militară de Apel și Ministerul Justiției, dar există convingerea generală că în orice situație solicitările oricăreia dintre părți ar beneficia de răspunsuri și măsuri prompte și complete.

Se arată de la instanță că totuși judecătorii au o nedumerire legată de conținutul îndrumării metodologice în care se află Direcția Instanțelor Militare cu Ministerul Justiției.

Curtea Militară de Apel a cerut Direcției Instanțelor Militare să comunice date despre activitatea sa pentru a fi incluse în prezentul bilanț, dar că până la data de 17 februarie 2015 astfel de date nu au fost comunicate.

*Relațiile cu Ministerul Apărării Naționale.* Potrivit art.131 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, pentru instanțele militare, Ministerul Apărării Naționale are calitatea de ordonator principal de credite. Proiectele de buget ale instanțelor militare se elaborează de Direcția Instanțelor Militare din cadrul Ministerului Apărării, după consultarea instanțelor, și se transmit ordonatorului principal de credite.

Ca și în anii precedenți, pe acest segment al relației cu ordonatorul de credite, nu au existat disfuncții, bugetele instanțelor militare fiind elaborate și asigurate în condițiile legii.

Un alt domeniu în care Ministerul Apărării Naționale participă la



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspekția Judiciară**

asigurarea condițiilor necesare funcționării instanțelor militare este cel al resurselor umane. Numărul maxim de posturi pentru instanțe și parchete se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiției și a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, iar pentru instanțele și parchetele militare, și cu avizul consultativ al ministrului apărării naționale (art.134 alin.1 și 3 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară).

Și sub acest aspect, prevederile legii au fost respectate, instanțele militare fiind organizate și funcționând în deplină respectare a legii.

De asemenea, Ministerul Apărării Naționale este cel care asigură pentru instanțele militare drepturile materiale și bănești ale personalului instanțelor și parchetelor militare și mijloacele materiale, inclusiv cele auto necesare funcționării acestora (art.138 alin.4 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară).

În anul 2014, Ministerul Apărării Naționale a asigurat instanțelor militare condițiile materiale și bănești necesare pentru funcționarea lor.

Paza instanțelor militare, potrivit legii a fost asigurată în mod gratuit cu efective de la poliția militară. Necesarul de personal de poliție militară se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Justiției și Ministerului Apărării.

Prin Hotărârea Guvernului nr.1213/2010 privind necesarul de efective de poliție militară pentru paza sediilor instanțelor și parchetelor militare, a bunurilor și valorilor aparținând acestora, supravegherea accesului și menținerea ordinii interioare necesare desfășurării normale a activității în aceste sedii s-au afectat acestui scop un număr de 65 de polițiști militari. Efectivele de poliție militară având această destinație se subordonează președinților instanțelor militare unde sunt repartizate și sunt asigurate din punct de vedere logistic de unitățile la care sunt încadrați. Funcțiile pe care se detașează polițiștii militari nu fac parte din necesarul de efective al Ministerului Apărării Naționale și se prevăd în anexă la statele de funcții ale instanțelor și parchetelor militare la care execută serviciu.

De altfel, între Curtea Militară de Apel și Ministerul Apărării Naționale a fost încheiat un protocol de colaborare în septembrie 2014 pe durată nedeterminată prin care este asigurat serviciul de pază cu efective militare la sediul Curții Militare de Apel.

Deoarece poliția militară are atribuții limitate, Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară mai prevede, la art.123, că Poliția Română și Jandarmeria Română au obligația de a acorda sprijinul necesar, potrivit atribuțiilor legale,



## Inspekția Judiciară

instanțelor și parchetelor militare, pentru buna desfășurare a procesului penal, reieșind din adrese că există această colaborare, în special în zona executării mandatelor de aducere etc.

Așa cum reiese din datele de bilanț din anul 2013, se arată că raporturile cu Ministerul Apărării Naționale au fost foarte bune, date fiind relațiile bune între conducerile instituțiilor.

De la instanță s-a arătat că, referitor la aspectele prezentate mai sus, în anul 2014, au existat și disfuncții.

Pe linia asigurării cu resurse umane, prin modul în care s-a elaborat statutul de funcții cu ocazia trecerii la noile coduri s-a creat o situație despre care se apreciază că afectează grav funcționarea instanțelor.

Ministerul Apărării Naționale are obligația de a asigura cadrul necesar îndeplinirii atribuțiilor judecătorilor militari, însă se susține că prin statul de funcții arătat nu au fost create aceste condiții.

Începând cu 1 februarie 2014, în competența Curții Militare de Apel a fost dată judecarea infracțiunilor săvârșite de militarii cu gradul de general.

Potrivit art.58 alin.2 și 3 din Legea nr.304/2004, în cazul inculpaților militari activi președintele completului și procurorul militar trebuie să facă parte din aceeași categorie de grade. Nu a fost identificată definirea legală a conceptului de categorie de grade. Legea privind Statutul cadrelor militare nu conține acest concept de categorie de grade. Practica de până acum a instanțelor militare a fost de a alătura acest concept corpului de grade, respectiv de subofițeri, de maiștri militari, de ofițeri cu grade inferioare și de ofițeri cu grade superioare. Generalii au ieșit din competența instanțelor militare după desființarea în 1998 a Secției militare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În anul 2014, primind în competență judecarea infracțiunilor săvârșite de generali, a trebuit lămurit aspectul alcătuirii completelor la Curtea Militară de Apel. Se arată că în privința procurorilor militari de la Direcția Națională Anticorupție, prin lege specială s-a prevăzut că procurorul militar de la Direcția Națională Anticorupție este competent, indiferent de gradul pe care îl are acesta, să urmărească penal militarii de orice grad.

O astfel de prevedere nu există și în cazul Curții Militare de Apel și a Parchetului Militar de pe lângă aceasta. Colegiul de conducere al Curții Militare de Apel a hotărât repartizarea cauzelor cu inculpații având gradul de general la cele două complete alcătuite din cei doi judecători cu grad de general, excluzând ceilalți judecători având grade de colonel (patru dintre aceștia) și de locotenent-colonel (cel de al cincilea judecător). Hotărârea a fost contestată de ceilalți judecători și atacată în justiție. Se susține că repartizarea cauzelor pe acest





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## *Inspekția Judiciară*

criteriu încalcă principiul repartizării aleatorii a cauzelor, considerat esențial în lupta împotriva corupției. Principiul este prevăzut expres la art.56 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară. Această repartizare la cele două complete încalcă, de asemenea, statutul magistraților, deoarece judecătorii curților de apel sunt egali și trebuie să se bucure de egală competență. S-au instituit două categorii de judecători de curte de apel, unii care au competențe să judece în cauzele cu generali și alții care nu au această competență, fără ca discriminarea arătată să-și aibă un temei în lege, în nivelul instanțelor, în nivelul pregătirii, în promovarea unor examene profesionale sau în alt mijloc de stabilire a unor ierarhii.

Se susține ca argument că, potrivit Statutului cadrelor militare, generalii nu alcătuiesc un corp distinct în rândul cadrelor militare, aceștia fiind înglobați în corpul ofițerilor.

Ministerul Apărării, deși a fost solicitat, nu a ajutat la dezlegarea acestei probleme.

Se mai arată că, deși solicitarea a fost adresată ministrului apărării naționale, răspunsul secretarului de stat al ministerului a fost în sensul că aceste cauze să fie repartizate celor doi judecători cu grad de general, ceea ce se apreciază că este un amestec grav în justiție, amestec de natură să afecteze independența justiției.

Se mai arată că independența justiției a fost grav afectată prin refuzul de a soluționa această problemă, în plus, procedând în acest fel, Ministerul Apărării Naționale, este cel care alege judecătorii și stabilește completele care să judece cauzele cu generali etc.

De asemenea, statul de funcții care a fost elaborat și aprobat prin ordinul comun al celor doi miniștri, al justiției și al apărării naționale, pentru aprobarea statelor de funcții și de personal pentru instanțele militare nr.73/C/13.01.2014 M7/16.01.2014, creează premisele pentru afectarea independenței justiției. În forma publică, la fiecare instanță sunt prevăzute doar numărul de funcții pe categorii de personal. Se susține că art.2 al ordinului, contrar normelor de tehnică legislativă a stabilit că „Definirea funcțiilor de personal militar și civil, structura funcțiilor pe categorii de militari și grade militare, precum și funcțiile pe grade militare din compunerea instanțelor militare se stabilesc prin statele de organizare conform normelor stabilite în Ministerul Apărării Naționale”.

La adunarea generală de bilanț de la Tribunalul Militar București această prevedere a fost criticată, susținându-se că încalcă legea, deoarece legea prevede că statele de funcții și de personal se aprobă prin ordin comun. Nu prevede art.135 alin.2 din Legea nr.304/2004 că ministrul justiției poate să-l delege pe



## **Inspekția Judiciară**

ministrul apărării. Apoi se cere avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii. Prevederea art.2 din ordinul comun a desființat dreptul Consiliului Superior al Magistraturii de a veghea la independența justiției prin eludarea avizului conform al acestuia.

În această formă, se arată că ordinul comun nu asigură transparența necesară actului de justiție și creează premise pentru afectarea independenței judecătorilor ș.a.

Se mai arată că asupra acestui aspect, pentru că documentul la care se face trimitere are caracter clasificat, nu pot fi prezentate detalii decât în prezența persoanelor care au acces la informații clasificate. Raportul de bilanț este neclasificat și nu poate conține date clasificate. Oricum, este vorba de modificări de prevederi de grade, cu încălcarea principiului neretroactivității legii.

Se arată că atribuirea caracterului clasificat al acestor documente este abuzivă și făcută cu scopul de a nu permite discuții cu privire la aspecte ținând de avansarea unor cadre militare.

Instanțele militare, potrivit art.56 din Legea nr.304/2004, au, fiecare, statut de unitate militară. După regulile militare, cel care conduce o unitate sau formațiune militară are și gradul funcției cel mai mare.

În bună regulă, în structurile militare, cel care a dobândit un grad militar, atunci când trece pe o funcție mai mică păstrează gradul funcției, în stat menționându-se acest lucru.

Se mai susține de la instanță că prin reguli și împrejurări necunoscute magistraților militari de la Curtea Militară de Apel, s-a ajuns în situația ca să se avanseze și după încetarea funcției și la grade mai mari decât cele prevăzute în stat pentru ceilalți judecători, care fac aceeași muncă și cu care au intrat în aceleași complete, judecând aceleași cauze. Se arată că s-a făcut retroactiv, netransparent, cu încălcarea ierarhiilor militare și a principiilor de morală și echitate și fără avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii ș.a.

Ministerul Apărării Naționale, la solicitarea judecătorilor de a soluționa aspectul arătat, fie prin modificarea, abrogarea art.58 din Legea 304/2004, fie prin acordarea gradelor nediscriminatoriu și în raport de necesitatea asigurării condițiilor de manifestare a independenței justiției și repartizării aleatorii a cauzelor, prin adresa DL 1344/04.03.2014 a răspuns că transformarea funcțiilor nu poate fi făcută decât cu avizul Consiliului Suprem de Apărare a Țării. În cazul avansării despre care s-a arătat, judecătorilor nu li s-a făcut cunoscută motivarea schimbării de stat, considerentele care ar putea justifica aceasta.

Tribunalele din circumscripție au mai solicitat prevederea în statul de funcții a câte unei funcții pentru încadrarea compartimentelor de documente



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspekția Judiciară**

clasificate. Exigențele privind protecția informațiilor clasificate în condițiile apartenenței României la NATO, precum și creșterea volumului de activitate justifică încadrarea acestor funcții, chiar și prin încadrarea lor, prin modificarea prevederii în stat, în sensul încadrării lor cu grefieri civili în loc de subofițeri.

La Tribunalul Militar Iași și la Curtea Militară de Apel, în prezent, sunt neîncadrate posturile de îngrijitor, situație care la Iași durează de peste doi ani. Se arată că s-a formulat solicitare în acest sens la Direcția Instanțelor Militare și nu s-a primit răspuns.

În privința bazei materiale, deși Ministerul Apărării Naționale a asigurat condițiile necesare, au existat și mai există probleme. La Tribunalul Militar Iași a fost o situație de-a dreptul dramatică, abia în 2013 și 2014 s-a reușit dotarea sălii de judecată, s-a asigurat un spațiu oarecum acceptabil pentru o parte a arhivei, cealaltă parte a arhivei fiind depozitată într-o unitate mai îndepărtată, fapt ce a îngreunat inventarierea arhivei și clasarea documentelor cu termen de casare depășit.

La toate instanțele militare, Curte și tribunale, după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală se pune problema asigurării unor încăperi adecvate pentru procedura în camera de consiliu. Deși instanțele militare nu au un număr mare de cauze, analiza anilor precedenți pune în evidență existența cauzelor cu multe părți (unele cauze au zeci de inculpați sau sute de părți civile și părți vătămate). S-a reușit rezolvarea problemei prin transformarea, în anumite zile, a sălii de ședință în cameră de consiliu, dar nu întotdeauna este posibil și judecătorii trebuie să facă procedura de cameră de consiliu în propriile birouri. În aceste împrejurări judecătorii nu sunt apărați fizic.

Ministerul Apărării Naționale, prin Direcția Instanțelor Militare, a asigurat în anul 2014, o serie de lucrări necesare funcționării instanțelor. Printre acestea se află și rezolvarea alimentării cu apă la Curtea Militară de Apel.

În anul 2015 este planificată refacerea și redimensionarea instalației electrice și automatizarea centralei termice. Cu privire la centrala termică, Direcția Instanțelor Militare a instruit muncitorii de la grupa de meseriași, dar aceștia au alte atribuții în fișa postului.

Curtea Militară de Apel, de asemenea, nu poate ține dosarul tehnic al imobilelor în care funcționează aceasta și tribunalele militare din circumscripție, așa cum cere Direcția Instanțelor Militare, deoarece funcția de cazarmare a fost preluată de această direcție. Se arată că, necunoscând atribuțiile Direcției Instanțelor Militare, pe această linie, se solicită Ministerului Apărării Naționale să fie preluați de una din structurile Direcției de Domenii și Infrastructuri.



## Inspekția Judiciară

Tot pe linia asigurării mijloacelor materiale, la nivelul Curții Militare de Apel au fost alocate trei autovehicule, din care două pentru judecătorii cu grad de general și numai doi șoferi pentru aceste două autovehicule.

Instanța, chiar dacă la acest moment nu are încadrată funcția de președinte, are totuși propriile nevoi operative de transport - dosare de dus și de adus de la instanțele și parchetele din București. Pentru aducerea salariilor a trebuit solicitat un autoturism de la autobaza M.Ap.N., prin notă telefonică. Se arată că s-a găsit totuși disponibilitate și promptitudine. Este însă necesară repartizarea unui șofer pentru autoturismul de serviciu de la Curtea Militară.

Privind asigurarea cu efective de poliție militară sunt totuși aspecte care trebuie discutate și rezolvate. Deși numărul militarilor este stabilit prin actul normativ arătat la 65, nu întotdeauna se asigură numărul complet pe motivul participării lor la alte evenimente (paradă de 1 Decembrie și altele). După astfel de evenimente se asigură recuperările și, nu de puține ori, paza este asigurată noaptea cu un singur militar.

Sub aspectul asigurării financiare, se arată că este discutabilă finanțarea prin transfer de la autorități a celor aproape treizeci de funcții de la Direcția Instanțelor Militare, neexistând nici un act normativ care să-i asimileze activitate cu direcțiile economico-financiare și administrative de la curțile de apel.

Potrivit art. 25 din Hotărârea Guvernului nr.652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Direcția Instanțelor Militare se află în coordonarea metodologică a Ministerului Justiției și realizează, pe linie profesională, sarcinile care decurg din aceasta.

Mai trebuie arătat că numărul de posturi cu care este încadrată Direcția Instanțelor Militare este cuprins în numărul total de posturi al Ministerului Apărării Naționale, iar bugetul necesar funcționării sale este cuprins în bugetul Ministerului Apărării Naționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 44 alin.(2) din *Legea nr.304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, Direcția Instanțelor Militare, prin directorul acesteia, are calitatea de ordonator terțiar de credite pentru instanțele militare, îndeplinind atribuțiile specifice.

În calitatea sa de structură centrală a Ministerului Apărării Naționale, potrivit domeniului de responsabilitate instituit prin art.18 din *Legea nr. 346/2006* de organizare și funcționare a acestui minister, Direcția Instanțelor Militare asigură economico-financiar și administrativ instanțele militare, exercită managementul funcțiilor militare la nivelul instanțelor militare și coordonează, împreună cu structurile de resort din Ministerul Apărării Naționale, *activități*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

*internaționale pentru compatibilizarea sistemului jurisdicțional militar cu cel din celelalte state membre N.A.T.O.*

Direcția Instanțelor Militare îndeplinește o serie de atribuții specifice, astfel: *în domeniul financiar-contabil*: fundamentează și elaborează proiectul de buget anual al instanțelor militare, după consultarea acestora și îl transmite ordonatorului principal de credite; stabilește și asigură plata drepturilor salariale convenite personalului militar și civil din direcție și din instanțele militare, conform prevederilor actelor normative în vigoare privind salarizarea în instituțiile publice; organizează și conduce contabilitatea în cadrul direcției și pentru instanțele militare, potrivit normelor aplicabile în Ministerul Apărării Naționale, urmărindu-se întocmirea documentelor justificative necesare care să permită identificarea și controlul operațiunilor contabile efectuate; *în domeniul asigurării administrative și logistice*: asigură și după caz, coordonează activitatea de administrare a patrimoniului imobiliar dat în folosință instanțelor militare; b asigură și după caz, coordonează întreținerea și funcționarea clădirilor, a instalațiilor tehnico-sanitare și a echipamentelor, a celorlalte mijloace fixe și obiecte de inventar din dotarea instanțelor militare; asigură dotarea sediilor instanțelor militare cu tot ceea ce este necesar în vederea desfășurării corespunzătoare a activității acestora; acționează pentru îndeplinirea obiectivelor privind informatizarea instanțelor militare, implementarea și funcționarea sistemului de management al cauzelor penale ECRIS la nivelul acestora, în acord cu cerințele stabilite pentru sistemul judiciar; *în domeniul gestionării resurselor umane*: analizează, elaborează și prezintă spre aprobare proiectele organigramelor și statelor de organizare pentru structura proprie și instanțele militare; analizează, elaborează și prezintă spre aprobare proiectele statelor de funcții și de personal pentru fiecare instanță militară, care se aprobă prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului apărării naționale, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii; analizează, centralizează și elaborează documentele necesare înaintării în grad a ofițerilor în activitate, a maiștrilor militari și a subofițerilor, precum și acordării, conform competențelor direcției; face verificările pentru chemarea în cadrele active ale armatei, cu privire la persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a fi numită judecător militar; *în domeniul asistenței juridice, al elaborării, analizării și avizării actelor normative*: acordă asistență juridică și reprezintă interesele unității și ale instanțelor militare în fața instanțelor de judecată și a altor organe cu activitate jurisdicțională în condițiile prevăzute de Instrucțiunile privind activitatea legislativă și de asistență juridică în Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.75/2009;

38

**Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261**

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta nr.40, sector 5,

Fax: 021.322.62.96

Web: [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)





## Inspekția Judiciară

în domeniul evidenței, analizării și soluționării petițiilor: asigură organizarea și desfășurarea activității de evidență, analiză și soluționare a rapoartelor și petițiilor personalului direcției și al instanțelor militare și ale altor categorii de cetățeni în domeniul de responsabilitate; *alte activități specifice*: organizează, coordonează și controlează activitățile și respectarea dispozițiilor legale privitoare la protecția muncii și a mediului, precum și în domeniul P.S.I. în direcție și în instanțele militare; examinează și formulează propuneri referitoare la compatibilizarea sistemului jurisdicțional militar cu cel din celelalte state membre N.A.T.O. și/sau U.E.; asigură legătura militară, funcțională între Ministerul Apărării Naționale, structurile centrale ale acestuia și instanțele militare privitor la punerea în aplicare a actelor normative, ordinelor și deciziilor luate la nivelul instituției și care își găsesc aplicabilitatea în activitatea instanțelor, în calitate de unități militare.

Este important de semnalat că delimitarea atribuțiilor între instanță și Direcția Instanțelor Militare nu este clară, din moment ce printr-o adresă din aprilie 2015 (A700/23 aprilie 2015) a actualei conduceri se solicită Direcției să stabilească atribuțiile de natură economico-financiară ale Curții sau să se stabilească modul în care instanța sau direcția aduc la îndeplinire dispozițiile art. 125 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Articolul de lege respectiv prevede că Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel au în structură câte un departament economico-financiar și administrativ, condus de un manager economic, iar managerul economic este subordonat președintelui instanței, dispozițiile care se aplică și *ordonatorilor de credite pentru instanțele militare*.

În alt context, între Curtea Militară de Apel și Direcția Instanțelor Militare s-a purtat corespondență (adresa nr.A89/15 ianuarie 2015 a Curții Militare de Apel) din care rezultă că sunt discuții cu privire la desemnarea unei persoane care să efectueze control financiar propriu, susținându-se că atribuțiile de ordonator de credite aparțin instanțelor militare și că, în plus, curtea nu dispune de persoane calificate pentru a acorda viza de control.

Cu altă ocazie, printr-o adresă nr.A733 din 27 mai 2013 a Direcției instanțelor militare se comunică faptul că, în conformitate cu art.3 alin.1 din Legea nr.346/2006, Ministerul Apărării Naționale are personalitate juridică și reprezintă în justiție structurile armatei care nu au personalitate juridică, însă se arată că potrivit art.61 alin.2 din Legea nr.304/2004 Curtea Militară de Apel are personalitate juridică, poziție contrară cu cea de la nivelul instanței de la un anumit moment dat.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

*Relația cu Administrația Națională a Penitenciarelor.* Ca răspuns la o solicitare a Administrației Naționale ale Penitenciarelor de expunere a unui punct de vedere asupra unui proiect de Regulament privind audierea prin videoconferință a deținuților aflați în anumite penitenciare din țară, prin adresa nr.A266/20.02.2013 a Curții Militare de Apel se formulează în fapt critici față de inițiativa respectivei instituții, apreciată ca fiind situată în afara competențelor prevăzute de lege, în sensul că inițiativa redactării unui astfel de proiect trebuie să aparțină Ministerului Justiției și nu unei unități aflate în subordonarea acestuia, că instituirea prin proiectul de regulament a unor imperative adresate instanțelor de judecată referitor la procedura prealabilă a audierii deținuților și enumerarea limitativă a cazurilor pentru care pot fi audiați deținuții excedează dispozițiilor legale în materie, redactarea proiectului de regulament încalcă dispozițiile Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea de acte normative, inițiativa prezentată nefiind însoțită în mod obligatoriu de o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor aflate în mediul carceral, fundamentarea proiectului de act normativ nu are în vedere practica Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniul reglementat.

*Relațiile cu Ministerul Public.* În activitatea de bază, Curtea Militară de Apel și tribunalele militare din circumscripția sa relaționează în mod obligatoriu cu structurile Ministerului Public cu competențe în cauzele cu militari. Aceste structuri sunt Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de combatere a infracțiunilor săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și parchetele militare de pe lângă tribunalele militare de la București, Iași, Cluj și Timișoara.

Procurorilor militari li s-au asigurat la sediile instanțelor condiții de lucru și spații adecvate, având încăpere separată, calculator, telefon, birouri, fișete etc.

Nu au existat din partea justițiabililor și apărătorilor lor sesizări privind gesturi și atitudini în scopul acordării de către judecători a unui tratament privilegiat pentru procurori sau recuzări pe acest motiv.

Parchetele sunt înștiințate de cauzele intrate pe rol și de termenele fixate.

Ca o concluzie, așa cum reiese și din datele de bilanț pe 2013, de exemplu, colaborarea dintre aceste instituții s-a desfășurat pe baza respectului reciproc și în spiritul legalității, cu respectarea termenelor pentru restituirea dosarelor după formularea motivelor de promovare a căilor de atac.

Uneori, au existat și situații care pot nuanța aceste aprecieri generale. De exemplu, ca urmare a cererilor formulate la 27.05.2014 de procurorul de



## Inspekția Judiciară

ședință privind eliberarea unor copii de pe caietul de note al greșierului de ședință de la termenul din 7.05.2014 în dosarul nr.134/92/2013, răspunsul comunicat cu adresa nr.A848/28.05.2014 de conducerea curții militare cuprinde refuzul de admitere a solicitării, pe motivul lipsei caracterului oficial al formulării cererii (înregistrare la parchet și aplicarea ștampilei instituției) sau al neformulării în ședință publică, modul de formulare a unor afirmații în cuprinsul răspunsului nefiind în concordanță cu caracterul oficial și solemn care trebuie să caracterizeze un act care emană de la o instanță judecătorească: „(...) vă rog, în modul cel mai profesionist și discret (...) Cu speranța că veți da curs acestei mici, gingașe dar totuși esențiale cerințe de formă).

*Relațiile cu baroul.* Aceste relații au fost foarte bune, baroul a desemnat prompt apărători din oficiu atunci când a fost cazul. A crescut gradul în care apărătorii din oficiu acordă interes cauzelor în care sunt desemnați.

Apărătorii aleși, spre deosebire de anii precedenți, au avut un comportament decent și în acord cu exigențele codului de procedură și au asigurat apărarea justițiabililor la termene, evitând acordarea de termene și prelungirea nejustificată a soluționării cauzelor, nefiind situații, ca în trecut, care să necesite amendarea sau atenționarea avocaților.

*Cu societatea civilă.* S-a aprobat cererea de efectuare a unui stagiu de practică pentru studenți de la Facultatea de Drept la Curtea Militară de Apel.

De la nivelul instanțelor militare s-a răspuns pozitiv prin exprimarea unor opțiuni de participare a judecătorilor la activitatea de educație juridică derulată în unitățile de învățământ, fiind apoi invitați să participe la o videoconferință pregătitoare etc.

*În interiorul instanței,* au fost semnalate sau identificate o serie de situații de împrejurări care au fost prezentate ca fiind creatoare de anumite tensiuni și conflicte.

Astfel, a fost invocată o situație de către un judecător prin prezentarea unui înscris din care rezultă că trei judecători militari au fost chemați în calitate de martori într-o cauză penală la organele de urmărire penală.

A fost prezentat de asemenea un înscris (o adresă mai veche din 2012, nr. A/802, dar care poate să explice în timp anumite situații) a președintelui Curții Militare pe care sunt subliniate anumite afirmații adresate unui judecător, președinte de instanță, referitoare la relațiile de subordonare militare.

Din analiza conținutului unei hotărâri a Colegiului de conducere reiese că au fost discuții ample pentru desemnarea unei echipe de judecători, care să efectueze verificări cu privire la modul de repartizare a unui dosar, 493/1/2014, cum s-a dispus printr-o adresă de către Inspekția Judiciară. Discuțiile au purtat



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspekția Judiciară**

în special asupra modului de votare și de deliberare în organul colegial, în situația participării la ședință și a altor persoane decât membrii Colegiului (a se vedea h. 7/2015 a Colegiului de conducere).

Într-o altă ședință, președintele instanței a solicitat să se dispună înlocuirea sa dintr-un complet de judecată colegial, deoarece susține că are rezerve profesionale serioase față de judecata într-un anume complet și că o anume atitudine îl face să își piardă încrederea în orice fel de relație de bună-credință în cadrul unui asemenea complet etc.; într-un document separat judecătorul în cauză formulează o opinie contrară etc.

În altă ședință de Colegiu, din 5 ianuarie 2015, prin care s-a stabilit că în acele cauze în care persoanele având grad de general nu au calitatea de inculpat se repartizează aleatoriu la toate completele de judecată, revenindu-se asupra unei hotărâri de colegiu anterioare, dar într-o altă componentă a Colegiului, un anume judecător a formulat anumite acuzații unor alți judecători că au anume interes în judecarea unui același gen de cauze sau chiar că au un interes personal, că trebuie sesizat D.N.A.-ul ș.a.

Ce mai trebuie semnalat este faptul că s-a apreciat că sursa conflictului sau „o falie, o situație discriminatorie” între judecători Curții Militare de Apel, adică cei cu grad de general și ceilalți, o reprezintă chestiunea repartizării unor cauze de incidente procedurale cu generali, doar judecătorilor cu gradul de general, cum se statuase prin punctul III al H.18/16 decembrie 2014.

Și anterior au mai fost situații generatoare de tensiuni și dispute. La data de 5 iulie 2013, la Curtea Militară de Apel au fost înregistrate, sub nr.A969/5.07.2013 și A970/5.07.2013, două cereri formulate de judecătorii Udrea Constantin și Buga Cezarian, adresate președintelui Curții Militare de Apel, în care se semnala un incident ivit în timpul ședinței de judecată din 19.06.2013 a completului de recurs la care au participat ambii magistrați, sesizări în care cei doi magistrați se acuzau reciproc de fapte neconforme cu statutul de magistrat și de exercitare necorespunzătoare a funcției, invocându-se de către domnul judecător Buga Cezarian dispozițiile art.99 lit. g, h și k din Legea nr.303/2004.

Prin adresele de răspuns nr. A1015 și A1016 din 15.07.2013, președintele Curții Militare a comunicat, printre altele, celor doi magistrați că președintele instanței nu poate cerceta, chema la ordine, sancționa, critica sau influența un judecător în exercitarea atribuțiilor sale de judecată, nici în partea legată de înțelegerea dreptului substanțial, nici în partea legată de înțelegerea și conformarea la dreptul procedural, singura abilitată să se pronunțe în chestiune fiind Inspekția Judiciară ș.a.

Apreciem că, în acest caz, constatând că sesizările formulate aduceau în

42



## Inspekția Judiciară

discuție aspecte de natură disciplinară, conducerea instanței avea obligația să înainteze sesizările Inspekției Judiciare, pentru competență soluționare, deoarece potrivit dispozițiilor legale orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, inclusiv prin intermediul conducerii instanței.

Un judecător a formulat cerere de studiu a unui dosar nr. 3/83/2013, la 19.12.2013, cerere respinsă cu motivarea că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.92 alin.2 teza I din Regulament (persoane care justifică un interes legitim) - adresa 1704/19.12.2013.

Au mai fost imputate președintelui curții din perioada de până în 2014 și alte aspecte, unele mai vechi din anul 2012, altele ce au legătură cu modul de adresare sau de formulare de apărări în dosare sau într-un referat de informații într-o cerere de strămutare sau chiar împrejurări legate de modul de emitere a unui aviz la detașarea unui judecător de la o instanță din subordinea Curții, refuzul de a comunica o cerere de recuzare sau aprecieri privind lipsa de personalitate juridică a instanței sau modul de diferit de soluționare a unor cereri de transfer pe posturile de judecători militari.

### **I.3. Folosirea adecvată a resurselor umane și materiale. Evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză și raportul resurse investite - rezultate obținute**

**A. Resurse umane.** Potrivit art. 32 - (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi numită judecător militar persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru intrarea în magistratură, cu avizul conform al Ministerului Apărării Naționale privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister, iar numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor militari se fac potrivit unui regulament comun al Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Apărării Naționale.

Judecătorii militari sunt militari activi și au toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate.

Salarizarea și celelalte drepturi convenite judecătorilor și procurorilor militari se asigură de către Ministerul Apărării Naționale, în concordanță cu prevederile legislației privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești și cu reglementările referitoare la drepturile materiale și bănești specifice calității de militar activ și, respectiv, de salariat civil al acestui minister.





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

Acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor se fac potrivit normelor aplicabile cadrelor permanente din Ministerul Apărării Naționale.

Conform art. 135 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, statele de funcții și de personal pentru fiecare instanță militară se aprobă prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului apărării, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin H.G. nr. 554/2006 privind stabilirea numărului maxim de posturi pentru instanțele militare (publicată în M. Of. nr. 376 din 2 mai 2006), s-a aprobat numărul total de posturi pentru instanțele militare, care era 114, cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat Ministerului Apărării Naționale.

Având în vedere că, potrivit hotărârii, aprobarea statelor de funcții și de personal și repartizarea posturilor la instanțele militare se efectuează prin ordin al ministrului justiției, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii și al ministrului apărării naționale, prin Hotărârea nr. 996 din 2 octombrie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind aprobarea statelor de funcții și de personal pentru instanțele militare, a fost stabilit statul de funcții și de personal (și) pentru Curtea Militară de Apel.

Așa cum este stabilit în Anexa nr. 1 la hotărârea Plenului, schema funcțională a instanței prevedea un număr total de 25 posturi (mărci), din care 6 de judecători militari și 19 de personal auxiliar de specialitate, compartiment de documente clasificate și personal civil contractual, repartizat și ierarhizat astfel: un post de președinte, un post de vicepreședinte, (alți) 4 judecători militari, apoi un număr de 12 angajați ca personal auxiliar de specialitate, constând în funcția de prim-grefier, 7 grefieri, 1 grefier arhivar, grefier registrator, 1 grefier informatician, 1 agent procedural, 1 aprod; 1 post de cadru militar activ (de subofițer) la compartimentul de documente clasificate și 6 angajați de la personalul civil contractual: 5 muncitori calificați și un îngrijitor.

Prin Ordinul ministrului justiției și al ministrului apărării naționale nr. 2749/C/M.105/2008, modificat printr-un ordin din 2011, au fost aprobate statele de funcții și de personal ale instanțelor militare, care cuprind un număr de 94 de posturi, redus deci față de cel din actul normativ al Guvernului.

Prin Hotărârea nr. 1293/19 noiembrie 2013 a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, s-a decis derularea procedurii de reorganizare a instanțelor militare în perioada 2 - 20 decembrie 2013, după proiectul de calendar comun al Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Apărării Naționale,



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Ministerului Justiției, pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor Legii nr. 255/2013 cu privire la reorganizarea instanțelor și parchetelor militare.

Prin Hotărârea nr. 1449/10 decembrie 2013 a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii s-a acordat avizul conform pentru aprobare statelor de funcții și de personal ale instanțelor militare la momentul intrării în vigoare a Noului Cod de procedură penală, iar în Anexa 1 este stabilită pentru Curtea Militară de Apel o schemă cu 27 de persoane, care este ușor mărită față de cea precedentă: un post de președinte, un post de vicepreședinte, (alți) **5** (în loc de 4) **judecători militari**, apoi un număr de 12 angajați ca personal auxiliar de specialitate, constând în funcția de prim-grefier, 7 grefieri, 1 grefier arhivar, **1 specialist IT** (față de 1 grefier informatician anterior), 1 agent procedural, 1 apod; 1 post de cadru militar activ (de *subofițer*) la compartimentul de documente clasificate (apreciat de către un judecător ca necorespunzător deoarece, potrivit normelor Ministerului Apărării Naționale, funcția trebuie ocupată de un ofițer) **1 subofițer de administrație** și 6 angajați de la personalul civil contractual: 5 muncitori calificați și un îngrijitor.

Așadar, s-a mărit schema cu 2 persoane, un judecător militar și un subofițer de administrație, și s-a transformat un post de grefier informatician în specialist IT.

Pe data de 1 februarie 2014 a intrat în vigoare statul de organizare al Curții Militare de Apel, care a fost stabilit și prin ordin comun al Ministerului Justiției și al Ministerul Apărării Naționale (anexa 1), aprobat de Ministerul Apărării Naționale și înregistrat la Statul Major General, având aceleași microstructuri și încadrare cu personal.

Gestionarea funcțiilor militare, pe grade militare, se realizează de către Ministerul Apărării Naționale, prin structura specializată, potrivit statelor de funcții militare întocmite la nivelul acestui minister.

În concret, personalul auxiliar de specialitate a fost distribuit pe compartimente, după cunoștințele acumulate, experiență și competențe, pentru a se realiza sarcinile de serviciu, unii dintre aceștia îndeplinind, prin cumul și alte atribuții prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Odată cu intrarea noilor coduri în vigoare, volumul de activitate al instanței, cât și numărul completelor de judecată au crescut, iar numărul grefierilor de ședință, de doi, este insuficient.

Întrucât la Tribunalul Militar București, prin unirea celor două instanțe (Tribunalul Militar București, și Tribunalul Militar Teritorial București) numărul grefierilor este mai mare în raport cu volumul de activitate, de la începutul



## **Inspecția Judiciară**

anului, pentru o perioadă de 60 zile, a fost delegat la Curtea Militară de Apel un grefier de la Tribunalul Militar București, însă acesta nu a putut asigura participarea la multe ședințe de judecată, întrucât o parte din timp, a fost de acomodare, acumularea cunoștințelor, efectuarea lucrărilor etc. După expirarea termenului, nu a mai dorit prelungirea. De aceea, colegiul de conducere a hotărât că delegarea nu este o soluție bună, ci că se impune încadrarea postului de grefier, în prezent vacant.

Este în curs de derulare organizarea concursului/examenului de promovare la instanțe superioare.

Până la organizarea și desfășurarea concursului, începând cu 1 aprilie 2015, a fost transferat un alt grefier de la Tribunalul Militar București.

De asemenea, se apreciază în prezent că se impune încadrarea funcției de specialist IT.

Așadar, dintr-o schemă de personal de 27 de persoane, sunt vacante în prezent un număr de 5 posturi, dintre care 2 la personalul auxiliar și conex, adică un specialist IT și un grefier debutant, precum și 3 la formațiunea de cazarmare, adică 1 administrator de cazarmă, subofițer activ, 1 muncitor calificat și 1 îngrijitor; deci dintr-o schemă totală de 27 de persoane sunt ocupate 22.

Așa cum s-a mai arătat, poziția Curții a diferit în timp în privința demersurilor pentru ocuparea acestor posturi, de dată recentă fiind adresele vicepreședintelui Curții către Direcția Instanțelor Militare.

Prin adresa nr. A/1849/4 noiembrie 2014, conducerea Curții Militare de Apel a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii o cerere a unui judecător de acordare a avizului anual pentru menținerea în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani, avizul fiind acordat prin hotărârea nr. 1221/20 noiembrie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Este de menționat că, din corespondența purtată cu Direcția a reieșit că spre exemplu este posibilă ocuparea postului vacant de grefier de la Curte, fiind finanțat de Minister (adresa nr. 1385/23 martie 2015).

Tot pe linia problemelor de resurse umane ținând și de competența Ministerului Apărării Naționale s-a apreciat recent că este necesară transformarea a 7 funcții de grefier cu studii medii în funcții de grefier cu studii superioare, persoanele în cauză îndeplinind în genere aceleași atribuții ca și grefierii încadrați pe funcții cu studii superioare. Se apreciază că este necesară această transformare și în perspectiva trecerii în continuare a unor atribuții de la judecători la grefieri, dar și pentru că munca personalului auxiliar din justiție a devenit tot mai complexă.



## **Inspekția Judiciară**

Trebuie precizat că, potrivit Hotărârii nr. 994/23 octombrie 2012 a Consiliului Superior al Magistraturii de modificare a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului ori examenului pentru definitivare în funcție, promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiși parchet, precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe și parchete superioare, examenul pentru promovarea din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiși parchet, se organizează anual, în măsura în care există solicitări în acest sens ale personalului auxiliar de specialitate încadrat care a absolvit studii superioare juridice.

Îndeplinirea condițiilor prevăzute se constată printr-un raport întocmit de compartimentul de specialitate al instanței sau parchetului unde candidatul își desfășoară activitatea.

Instanțele din circumscripția Curții Militare de Apel au solicitat periodic încadrarea funcțiilor vacante de judecători și de grefieri.

Aici trebuie menționat că, în timp, abordarea de la nivelul Curții a fost fluctuantă: astfel, prin adresa nr. 271 din 19 ianuarie 2013 a președintelui Curții Militare de Apel către secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii se comunica faptul că la nivelul Curții Militare de Apel și al instanțelor din circumscripție nu există posturi vacante și finanțate de grefieri cu studii superioare juridice.

Prin adresa nr. A733/14 mai 2014 a președintelui Curții Militare de Apel se comunică unei persoane faptul că la Curtea Militară de Apel și la instanțele din circumscripție, având în vedere încărcătura de cauze pe instanță și grefier, nu se justifică cheltuieli suplimentare cu noi încadrări de personal auxiliar.

La cererile Consiliului Superior al Magistraturii privind emiterea unui punct de vedere pentru angajarea unui judecător la instanțele militare din țară, de la nivelul Curții s-a răspuns că încărcătura de cauze a unui judecător militar nu justifică angajarea a unui judecător (de exemplu, adresa nr. A/812/3 noiembrie a președintelui instanței, semnată de vicepreședinte).

În cereri similare de numire în funcția de judecător militar la Tribunalul Militar București, răspunsul adresat Direcției de resurse umane din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii se referea la faptul că „încărcătura generală de rechizitorii pe toate instanțele militare nu justifică angajări suplimentare de resurse la instanță (adresa nr. A/879/12 noiembrie 2014; adresa nr. A/197/18 noiembrie 2014).



## *Inspecția Judiciară*

Și acestea, cu toate că era semnalată de la nivelul Tribunalului Militar Timișoara de pildă, încă din 2013, solicitarea de suplimentare a numărului de judecători și de grefieri în considerarea anului I de impact al codurilor având în vedere că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat suplimentarea schemei de personal a instanțelor judecătorești.

De asemenea, se atrăgea atenția că în situația în care organigrama rămâne la fel, la primul dosar cu inculpați arestați nu va mai fi judecător să judece fondul, astfel că va fi nevoie de delegarea unui judecător din țară.

În privința ocupării schemei la Curte, de exemplu, în ședința Colegiului de conducere al Curții Militare de Apel din data de 21 ianuarie 2015 (cu Hotărârea nr. 5), la care au fost invitați toți judecătorii Curții, s-au făcut două propuneri în această privință: prima propunere a fost de a se amâna o decizie în acest sens până la elaborarea statisticii pe semestrul I pentru a vedea mai bine efectul noilor coduri asupra încărcăturii judecătorilor și grefierilor; a doua propunere a fost de amânare a adoptării unei hotărâri până la numirea președintelui instanței, fiind adoptată cea de-a doua propunere.

Prin aceeași hotărâre s-a decis și că se vor face anumite încadrări, cu îngrijitori, de personal la Tribunalul Militar Iași și Curte, precum și că se va ocupa un post de grefier arhivar de la Curte prin delegarea unei persoane de la instanța Tribunalul Militar București.

De asemenea, se efectuează demersuri pentru încadrarea unui post de muncitor vacant la Curtea Militară de Apel și a unui subofițer, post nou prevăzut în stat pentru administrarea cazarmii.

Aceste măsuri sunt în corespondență cu punctul de vedere al Direcției instanțelor militare care a arătat (prin adresa nr. 71096/5 martie 2015, ca răspuns la numeroase demersuri ale instanței) că au fost obținute avizele necesare, astfel că pot fi luate măsurile pentru încadrarea cu personal începând cu trimestrul doi nu numai de la Curte, dar și de la instanțele arondate.

Trebuie precizat că, în 2013, în perioada 17 iunie - 26 iulie, Curtea Militară de Apel a organizat concurs pentru ocuparea funcțiilor de conducere de grefier la Tribunalul Militar Cluj, Tribunalul Militar Iași și Tribunalul Militar Timișoara.

În anul 2014, în perioada 28 noiembrie - 3 decembrie a organizat și un concurs pentru ocuparea funcției de specialist IT, însă niciun concurent nu a obținut nota pentru a putea fi declarat admis.

Aici se impune a fi menționat că de la nivelul Curții Militare de Apel s-a efectuat o adresă (nr. 3/3 din 16 februarie 2015) și către Consiliul Superior al Magistraturii pentru arondarea cu caracter temporar pentru gestionarea sistemului Ecris a unui specialist al Consiliul Superior al Magistraturii, dar prin răspuns





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspekția Judiciară**

s-a precizat că din punct de vedere material nu este posibil acest lucru, dat fiind volumul de activitate și numărul redus de specialiști, dintre care doi angajați recent etc., astfel că este necesar a se continua demersul de a angaja specialist propriu.

În perioada 12 ianuarie - 23 februarie 2015, a organizat concurs pentru ocuparea funcțiilor de conducere de prim-grefier la Curtea Militară de Apel București și la Tribunalul Militar București, prin decizia nr. 1 din 27 februarie 2015, fiind reînvestită, începând cu 1 martie 2015, doamna Stoian Viorica, grefier gradul I, ca urmare a concursului susținut în funcția de prim-grefier la Curtea Militară de Apel, pe o durată de 5 ani; începând cu data de 1 martie 2015, doamna Profir Ileana, este numită de asemenea în funcția de prim-grefier la Tribunalul Militar București, pe o durată de 5 ani ș.a.

În data de 22 mai 2015, urma să se desfășoare concursul în vederea promovării la instanța superioară, pentru ocuparea unui post de grefier, vacant la Curtea Militară de Apel.

În perioada de referință au fost date și decizii privind personalul auxiliar de specialitate, cum ar fi decizia nr. 5 din 10 noiembrie 2014 a președintelui instanței, de pensionare a îngrijitorului de la instanță pentru limită de vârstă.

În privința resurselor umane, situația Curții Militare de Apel este diferită de a celorlalte 15 curți de apel din România. Art. 18 din Legea privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale nr. 346/2006, prevede existența Direcției Instanțelor Militare care asigură managementul funcțiilor militare la nivelul instanțelor militare și acționează împreună cu structurile de resort din Ministerul Apărării Naționale pentru compatibilizarea sistemului jurisdicțional militar cu cel din statele membre NATO.

Pentru toate celelalte 15 curți de apel și instanțe din România, potrivit art. 135 alin.1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, statele de funcții și de personal se aprobă prin ordin al ministrului justiției, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii. Prevederea arătată este aplicabilă și parchetelor de pe lângă instanțele arătate.

Alin. 2 al aceluiași text normativ, prevede că „statele de funcții și de personal pentru fiecare instanță militară și parchet de pe lângă aceasta se aprobă prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului apărării naționale, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii”.

Se arată de la instanță că deși Legea de organizare judiciară nr. 304/2004, conține aceleași prevederi atât pentru instanțele militare, cât și pentru parchetele militare, prin legea specială a Ministerului Apărării Naționale nr. 346/2006, s-a instituit un regim derogatoriu și discriminatoriu între instanțele militare și



## *Inspekția Judiciară*

parchetele militare, acestea din urmă neavând un organ militar supraordonat cu atribuții în gestionarea resurselor umane. Nu este doar o constatare de ordin teoretic, ci o dispoziție care produce disfuncții pe mai multe paliere ale activității instanțelor militare, incluzând managementul resurselor umane, fiind vizate atât resursele afectate direct actului de justiție, cât și celorlalte resurse umane afectate activităților conexe actului de justiție.

Ca urmare a existenței acestei structuri supraordonate, Curtea Militară de Apel și instanțele din circumscripție nu au avut posibilitatea, de exemplu, după cum se arată, de a participa la elaborarea și aprobarea „Regulamentului comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari”. Proiectul actului normativ nu a fost făcut public, iar judecătorii Curții Militare de Apel și ai tribunalelor din circumscripția Curții Militare de Apel au formulat observații, propuneri și amendamente pe baza unui proiect obținut „pe surse” etc. Ceea ce este cert este că Regulamentul a fost adoptat fără consultarea judecătorilor militari.

Se mai arată că Regulamentul arătat conține o serie de prevederi criticate pe considerente juridice și de moralitate de judecătorii instanțelor militare, dintre care sunt de amintit numai prevederile care mențin notarea ca militari, în condițiile în care judecătorii sunt evaluați în sistemul Consiliului Superior al Magistraturii tocmai pentru activitatea lor de bază, actul de justiție, precum și prevederile privind avansarea la propunerea Direcției Instanțelor Militare, care este un organ aparținând puterii executive, și către care nu duc fluxuri informaționale privind activitatea judecătorilor, de natură a formula aprecieri asupra activității de bază a acestora.

Aceste prevederi se apreciază că afectează independența judecătorilor și separația puterilor, aspecte avute în vedere în cazul procurorilor, magistrați care funcționează sub autoritatea unui organ executiv, ministrul justiției, și, prin natura funcției se subordonează ierarhic, dar pentru care avansarea este totuși hotărâtă de corpul lor profesional, respectiv Secția Parchetelor Militare.

Un judecător a subliniat chiar că o consecință produsă de raporturile de subordonare în care se află instanțele militare în raport cu Direcția instanțelor Militare rezidă în aprecierea ori constatarea că instanțelor militare le lipsește independența și imparțialitatea ș.a.

Și în bilanțul Tribunalului Militar București s-a pus cu acuitate problema statutului judecătorului militar. S-a apreciat că o vulnerabilitate care afectează independența judecătorilor militari se poate concretiza din interpretarea



## Inspekția Judiciară

greșită a dispozițiilor art. 56 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în conformitate cu care instanțele militare au statut de unitate militară și a dispozițiilor art. 74 alin.(4) din legea nr. 303/2004, republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, în conformitate cu care judecătorii militari sunt militari activi și au toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate și a dispozițiilor art.44 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată, privind organizarea judiciară, în conformitate cu care, pentru instanțele militare, Direcția Instanțelor Militare din cadrul Ministerului Apărării este ordonator terțiar de credite, respectiv dacă aceste dispoziții se interpretează fără a se ține seamă de statutul constituțional și infraconstituțional al judecătorului militar, identic cu al judecătorului care funcționează la o instanță civilă și de statutul de instanță judecătorească a Tribunalului Militar București, ca parte a unicului sistem judiciar care funcționează în România.

S-a reamintit că judecătorul militar este un judecător specializat în domeniul militar care judecă pe baza aceluiași acte normative și în aceleași proceduri ca oricare alt judecător din sistemul judiciar român. Acest lucru a fost constatat și în hotărârea *Maszni contra României*.

Într-un anumit sens, se susține că Ministerul Apărării Naționale deja împărtășește această părere, fapt pentru care a și exclus judecătorii militari de la drepturile decurgând din calitatea de militari. Spre exemplu, judecătorii militari nu primesc gradație de vechime la solda de funcție, ca toți militarii, în cuantum de până la 42%, ci primesc spor de vechime ca și colegii lor judecători civili, spor care ajunge doar până la 25%. Judecătorii militari nu mai primesc sporul de specialist de clasă, spor care se acordă în continuare celorlalți militari. Aceste excluderi s-au făcut legislativ ca urmare a inițiativelor Ministerului Apărării Naționale.

Un alt aspect privește faptul că, potrivit legii, Direcția Instanțelor Militare este competentă în privința managementului funcțiilor militare și nu în privința managementului resurselor umane. Pentru acest considerent se impune ca gestionarea dosarelor (memoriilor originale) ale magistraților militari și subofițerilor să se facă de Curtea Militară de Apel, care cunoaște activitatea de bază a acestora, și nu de Direcția Instanțelor Militare.

În privința personalului auxiliar și a celorlalte funcții din stat, lucrările de resurse umane sunt asigurate de Curtea Militară de Apel, dar există greutăți deoarece persoanele care se ocupă de resursele umane și de ordinul de zi pe unitate sunt încadrate pe posturi de greșier și nu au pregătirea necesară, nici de resurse umane și nici pe linie financiar-contabilă și sunt sustrate menirii lor de



## **Inspekția Judiciară**

bază, deprofesionalizându-se și ducând la încărcarea funcțională a altor grefieri.

După intrarea în vigoare a noilor coduri s-au aprobat noile state de funcții și personal pentru instanțele militare prin Ordinul comun al ministrului justiției și ministrului apărării naționale nr.73/C/13.01.2014 - M7/16.01.2014.

Curtea Militară de Apel nu dispune de un departament economico-financiar și administrativ. Legea nr.304/2004, la art.113<sup>1</sup>, prevede că Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele, precum și parchetele de pe lângă acestea au în structură un departament economico-financiar și administrativ, conduse de un manager economic.

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la art.72 alin. 2 mai dispune, cu privire la departamentul economico-financiar și administrativ, că acesta este alcătuit din compartimentul financiar-contabil și compartimentul administrativ. Aceste compartimente și personalul care le încadrează au atribuțiile potrivit art. 73-76 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Se arată că instanțelor militare nu li s-a comunicat niciun act normativ, măcar intern, al Ministerului Apărării Naționale privind organizarea și atribuțiile Direcției Instanțelor Militare. Curtea Militară de Apel și tribunalele din circumscripție nu au compartimente economico-financiare și administrative, cu excepția Tribunalului Militar Cluj, care are o funcție de personal contractual, funcționar administrativ. Se mai arată că nu există niciun act care să stabilească ce atribuții economice-financiare și administrative îndeplinește Direcția Instanțelor Militare pentru Curtea Militară de Apel și tribunalele militare.

Din cauza acestei nereglementări se arată că s-a ajuns la situația în care Direcția Instanțelor Militare solicită Curții Militare de Apel să îndeplinească anumite activități pentru care Curtea, nu are personal, spre exemplu, în plină iarnă, Curtea Militară de Apel a fost înștiințată de Direcția Instanțelor Militare că exploatarea în continuare a centralei termice de la sediul Curții, fără supraveghere, pune în pericol viața personalului, dar această centrală funcționează în regimul avut în vedere în adresă de foarte mult timp. Numai unul din cei trei muncitori încadrați la grupa de meseriași de la Curte este pe această funcție și este autorizat, ceilalți doi fiind unul electrician și celălalt lăcătuș-mecanic. Aceștia doi din urmă nu au în fișa postului astfel de atribuții și nici nu erau autorizați.

De asemenea, Direcția Instanțelor Militare are personal de specialitate economico-financiară, dar solicită Curții Militare de Apel o persoană pentru operațiuni pentru viza de control financiar-preventiv.



## Inspekția Judiciară

La răspunsul Curții, în sensul că nu dispune de astfel de personal, se arată că Direcția Instanțelor Militare, cu încălcarea competențelor, a emis acte administrative de stabilire a unor astfel de competențe pentru două persoane de la Curtea Militară de Apel.

Despre managementul resurselor umane la nivelul Curții Militare de Apel și instanțelor din circumscripție trebuie arătat că există unele greutăți în activitatea acestora datorită neîncadrării în totalitate a posturilor din state.

Se arată că această încadrare incompletă se datorează și unor condiții obiective. Instanțele militare în ultimii ani au avut o reducere de activitate generată de schimbări de competență, schimbări de statut ale unor militari, dar și de schimbări social-economice și politice.

Au fost lăsate în competența instanțelor militare numai infracțiunile în legătură cu serviciul. Polițiștii și cadrele militare de la penitenciare au fost demilitarizați și, prin urmare, au trecut în competența instanțelor civile. S-a renunțat la serviciul militar obligatoriu, s-au redus efectivele și s-a profesionalizat armata. Militarii angajați nu mai comit aceleași infracțiuni, cum ar fi absența nejustificată, dezertarea, ca și militarii care îndeplineau serviciul militar obligatoriu.

Noile coduri, cel puțin pentru moment, ca urmare a schimbării competențelor, dar și procedurii arată o creștere a activității instanțelor militare. La această cauză, care arată insuficiența personalului, se adaugă și apariția de noi funcții judiciare care generează incompatibilități și o cerere de creștere a numărului de magistrați.

Alte aspecte privind modalitatea de rezolvare a ocupării schemelor sau a promovărilor profesionale sau organizarea de concursuri reies din următoarele împrejurări:

În cursul anului 2013, cu adresa nr.J2707 din 2.07.2103 înregistrată la Curtea Militară de Apel sub nr.A964/4.07.2013, Direcția Instanțelor Militare a adresat președintelui curții militare solicitarea de scoatere la concurs a câte 3 posturi de judecător la tribunal și 3 posturi de judecător la curtea de apel, învederându-se că în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 27.06.2013 avuseseră loc discuții cu privire la oportunitatea organizării unui concurs de promovare în funcții de execuție a judecătorilor.

În cuprinsul adresei, se preciza că în bugetul instanțelor militare din anul respectiv existau fonduri disponibile, conform unui raport întocmit de contabilul-șef al direcției, atașat adresei împreună cu nota de calcul. Solicitarea era motivată prin aceea că cele 3 posturi propuse pentru promovarea de la gradul profesional de judecător de judecătorie la cel de judecător de tribunal vizau pe singurii





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## *Inspecția Judiciară*

magistrați din instanțele militare care nu aveau acest din urmă grad profesional, în perspectiva ridicării rangului instanțelor din care fac parte, urmare a viitoarei intrări în vigoare a Legii de punere în aplicare a Codului de procedură penală.

Cu privire la avansarea la gradul de judecător de curte de apel, se menționa că este posibilă, dat fiind disponibilul în buget.

În adresa de răspuns nr.A1001/15.07.2013, conducerea Curții Militare de Apel a exprimat refuzul de aprobare a solicitării direcției, cu motivarea că încărcătura de cauze pe judecător și pe instanțe din anii precedenți și din prezent nu justifică în niciun fel cheltuieli suplimentare cu ridicarea în gradul profesional a judecătorilor militari; că perspectiva în evoluția competenței instanțelor militare nu justifică o suplimentare a cheltuielilor de salarizare a judecătorilor militari; că situația generală a economiei României, în particular a bugetului instanțelor, nu justifică suplimentarea cheltuielilor de personal, în condițiile în care întregul sistem bugetar era constrâns să opereze reduceri de resurse pentru a putea funcționa. Se menționa că împrejurarea că în anul în curs exista disponibil bănesc pentru plata personalului nu reprezenta o garanție că situația va exista și în viitor. Se mai menționa că instanțele militare au un deficit de personal auxiliar, situație care nu a fost ridicată de conducerea curții tocmai din motive de „prudență financiară”, dar și față de argumente determinate de raportul real costuri/servicii proprii activității instanțelor militare. În ce privește judecătorii cu grad de tribunal, se menționa că prin Legea de punere în aplicare a Noului Cod de procedură penală, magistrații militari cu rangul de judecător de judecătorie vor fi trecuți la rangul de judecători de tribunal, fără a fi necesară astfel angajarea unor costuri de resurse materiale și umane legate de organizarea și desfășurarea unui concurs de promovare.

Sub aspectul ocupării schemei de personal la Tribunalul Militar Timișoara și în concret a posturilor de judecător, în anul 2014 au existat mai multe solicitări ale unor magistrați de aprobare a transferului de la instanțe civile la tribunalul menționat.

Deși prin adresa sus-menționată, adresată Direcției Instanțelor Militare, conducerea curții militare de apel invoca tocmai ca prioritate necesitatea ocupării unui post de judecător din schema Tribunalului Militar Timișoara, dintre solicitările formulate de magistrați doar pentru una singură a fost emis un punct de vedere favorabil, sub acest aspect menționându-se în adresa președintelui curții că „transferul era necesar și oportun funcționării normale a Tribunalului Militar Timișoara” în contextul intrării în vigoare a noilor coduri (adresa A295/20.02.2014), însă același argument nu a mai fost folosit la exprimarea unor puncte de vedere la solicitările formulate de alți judecători (adresele



## **Inspekția Judiciară**

nr.A1481/5.09.2014, nr.A1482/5.09.2014, nr.1584/23.09.2014), în care principalul argument al opiniei de respingere a solicitărilor a fost acela că nu era necesară ocuparea altui post de judecător la Tribunalul Militar Timișoara, față de numărul redus de rechizitorii înregistrate la respectiva instanță în anii 2012 și 2013.

Cu toate acestea, trebuie menționat că în avizele date, ce au o marjă de apreciere și rol consultativ, se face referire și la îndeplinirea unor cerințe din punct de vedere militar.

Ca urmare, chestiunea ocupării unui post de judecător la Tribunalul Militar Timișoara a rămas nerezolvată, iar la finalul anului 2014, în contextul funcționării din anul 2008 cu o schemă pe jumătate ocupată în ce privește funcția de judecător (două posturi ocupate, din patru aflate în schemă), în ședința din 23 decembrie 2014, adunarea generală a judecătorilor de la Tribunalul Militar Timișoara a hotărât sesizarea conducerii Curții Militare de Apel și a Direcției Instanțelor Militare pentru a se efectua toate demersurile necesare pentru completarea schemei de personal cu numărul necesar de judecători și grefier, conform statului de funcții al instanței.

Cererea conducerii Tribunalului Militar Timișoara având ca obiect solicitarea de completare a schemei de personal (2 posturi de judecător și 2 posturi de grefier) a fost înregistrată la data de 6.01.2015 la Curtea Militară de Apel, sub nr.A24, cererea fiind însoțită de procesul-verbal al adunării generale a judecătorilor, înscris care conține expunerea pe larg a argumentelor invocate în susținerea solicitării formulate.

O cerere similară, în care se învederează „necesitatea imperativă” a încadrării posturilor vacante existente în schema de personal (respectiv un post grefier studii medii, un post specialist IT și un post grefier arhivar) a fost formulată tot la data de 23.12.2014 de conducerea Tribunalului Militar Cluj, fiind înregistrată la Curtea Militară de Apel sub nr.A23/6.01.2015.

În statele de funcții ale Curții Militare de Apel și Tribunalului Militar Cluj sunt prevăzute câte o funcție de grefier informatician sau, mai nou, de specialist IT, însă respectivele funcții nu au fost niciodată ocupate.

Nici după implementarea sistemului ECRIS la instanțele militare, aplicație informatică ce necesită în mod evident consilierea unui specialist informatician care să dețină cunoștințele necesare utilizării unui astfel de program, ocuparea funcției de specialist IT nu a constituit un obiectiv cu finalizare exactă pentru conducerea curții militare, fiind preferată varianta desemnării unui judecător care să coordoneze această activitate, deși respectiva atribuție excedează competențelor unui magistrat și îl poate plasa într-o situație care aduce în



## *Inspekția Judiciară*

discuție incompatibilitatea sa, fiind desemnat prin ordin de zi pe unitate să „îndeplinească atribuțiile specialistului IT pentru instanțele militare”.

Aspectul privind cumulul unor atribuții care excedează funcției de judecător a fost semnalat conducerii curții militare de apel și de către domnul judecător Cătălin Chiriță, prin Raportul înregistrat la Curtea Militară de Apel sub nr.A298/13.02.2015, prin care respectivul magistrat a informat conducerea instanței că activitățile suplimentare necesar a fi îndeplinite, prin complexitatea lor, necesită deținerea unor cunoștințe de specialitate informatică și nu pot fi realizate în condiții normale la nivelul cunoștințelor pe care domnul judecător le deține în această materie, solicitându-se ca măsură alternativă încredințarea acestei activități Biroului informatică din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În cuprinsul cererii, au fost menționate operațiile și activitățile desfășurate de respectivul magistrat sub acest aspect: gestionarea portalului celor 5 instanțe militare și a serverelor de baze de date pentru instanțele militare, administrator Ecris pentru instanțele militare, administrator pentru aplicația Statis pentru instanțele militare, responsabil cu repartizarea aleatorie pentru instanțele militare, administrator pentru conturile de e-mail de pe domeniul cma.ro, administrator al conturilor de acces pe portalul csm1909.ro al Curții Militare de Apel, administrator al conturilor securizate pentru evidența populației, penitenciare, urmăriți general, registrul comerțului.

Absența unor informaticieni la nivelul instanțelor militare și consecințele negative ale acestui fapt asupra activității instanțelor, cu precădere în materia repartizării aleatorii, a fost semnalată la nivelul tuturor tribunalelor din raza curții militare, faptul îndeplinirii unora dintre atribuții de către specialistul IT din cadrul Direcției Instanțelor Militare nefiind de natură să suplinească pe durată nedeterminată atribuțiile unui greșier informatician la nivelul instanțelor militare.

De exemplu, printr-o adresă din 10 iunie 2013 a Tribunalului Militar București se aducea la cunoștință președintelui Curții Militare de Apel, printre altele, că prezența unui informatician în cadrul instanței este necesară și pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor art.67 din Regulament pentru inițierea personalului instanței în exploatarea Ecris-ului, pentru accesul director la bazele electronice de date deținute de organele administrației de stat, respectiv în asistarea persoanei desemnate pentru facilitarea accesului la portalul instanței arătându-se că la acel moment nicio persoană din cadrul instanței nu avea drept la acces la portalul instanțelor în vederea completării celor zece secțiuni.

Se impune a fi menționată împrejurarea că în ultimii 5 ani s-a organizat un singur concurs pentru ocuparea acestor funcții, deși, din date informate, este



## *Inspecția Judiciară*

cunoscut faptul că aceste funcții au avut asigurată alocație bugetară.

Sub un alt aspect, s-a constatat vacanța unui număr important de funcții din statele de organizare ale instanțelor militare, atât în ce privește funcțiile de judecător, cât și de personal auxiliar și conex.

Deși au existat solicitări ale instanțelor de ocupare a unor posturi din schema de personal, vacante (spre exemplu, adresa A 313 din 26.09.2013, înregistrată la Curtea Militară de Apel sub nr.A1313/1.10.2013 prin care se învedera ca vulnerabilitate, distinct de chestiunea sediului și a sălii de ședință, deficitul mare de personal față de schemă (3 posturi de grefier din 6, neocupate, neocuparea ambelor posturi de grefier arhivar și a postului de îngrijitor), prin adresa nr.A104/22.01.2014, președintele Curții Militare de Apel a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii că, la nivelul instanțelor militare, nu se impune repartizarea absolvenților Școlii Naționale de Grefieri sau organizarea unui concurs pentru ocuparea funcțiilor vacante, deoarece „activitatea instanțelor se poate desfășura cu personalul rămas în funcție”. La data emiterii adresei, toate instanțele din raza curții militare, inclusiv curtea, aveau posturi vacante de grefier, astfel: 1 la Curtea militară, 1 la Tribunalul Militar București, 1 la Tribunalul Militar Teritorial București, 1 la Tribunalul Militar Cluj, 3 la Tribunalul Militar Iași (din care 1 cu studii superioare), 2 la Tribunalul Militar Timișoara.

Tot astfel, în perioada 2013-2014, conducerii Curții Militare de Apel i-au fost adresate mai multe cereri prin care se solicita ocuparea funcțiilor vacante de personal auxiliar (spre exemplu, adresele înregistrate la Curtea Militară de Apel București sub nr.A489/4.04.2013, A773/14.05.2014, nr.A1435/26.08.2014, A1144/11.07.2014, A1145/11.07.2014, nr.A1186/15.07.2014, A39/9.01.2014 A1448/29.08.2014, cereri soluționate nefavorabil cu invocarea aceluiași motiv al volumului de activitate înregistrat la diferitele instanțe militare.

Ca o altă chestiune, s-a constatat că, din anul 2009, în cadrul instanțelor militare funcționează grefieri care au absolvit studii superioare juridice, transformarea funcției fiind importantă pentru grefieri atât în ce privește salarizarea, cât și a posibilității de a ocupa alte funcții. Deși respectivii grefieri au solicitat transformarea funcțiilor din grefier cu studii medii în grefier cu studii superioare, iar Direcția management resurse umane din Ministerul Apărării Naționale a confirmat că nu are obiecții pentru această finalitate, conducerea Curții Militare de Apel București nu a dat curs procedurilor necesare realizării acestei transformări pentru un considerent care excedează cadrului normativ incident, respectiv faptul că transformarea nu se justifică de volumul activității instanțelor militare (adresele înregistrate la Curtea Militară de Apel București



## **Inspecția Judiciară**

nr.A1361/13.09.2012, A1638/14.11.2012, A449/15.03.2012, A668/25.04.2012, A1785/12.12.2012, A966/5.07.2013, A1076/30.07.2013, A382/6.02.2014, A383/6.02.2014, A384/6.02.2014 și A779/16.05.2014).

Abia la data de 24.02.2015, în baza rapoartelor întocmite de 6 grefieri din cadrul instanțelor militare care au absolvit studii superioare de specialitate, înaintate conducerii Curții Militare de Apel, vicepreședintele curții militare a solicitat Direcției Instanțelor Militare sprijinul pentru transformarea posturilor de grefier cu studii medii în posturi de grefier cu studii superioare.

În ce privește argumentul invocat de conducerea Curții referitor la lipsa unor resurse financiare pentru rezolvarea chestiunilor referitoare la ocuparea unor posturi vacante, transformarea funcțiilor de grefier cu studii medii în funcții de grefier cu studii superioare sau alte chestiuni legate de cariera personalului (promovare), corespondența purtată cu Direcția Instanțelor Militare relevă disponibilitatea direcției în rezolvarea respectivelor chestiuni, inclusiv a ocupării posturilor de informatician (adresa nr. J1993 din 17 mai 2012, prin care s-au transmis informații privind etapele procedurii de ocupare a funcțiilor de grefier-șef și informatician și în care se menționa că, deși se înregistra un deficit la cheltuielile de personal în anul bugetar respectiv - 2012, direcția putea efectua demersuri pentru a solicita acordul de principiu pentru suplimentarea creditelor bugetare pentru organizarea concursurilor și ulterior, realizarea operațiunii), adresa nr. J3442/6.10.2014 înregistrată la curtea militară sub nr.A1647/2014 prin care se comunica situația funcțiilor vacante de personal auxiliar de specialitate pentru care exista finanțare bugetară în respectivul exercițiu bugetar (cele două posturi de specialist IT, un post de grefier la Tribunalul Militar Cluj, un post de grefier arhivar la Tribunalul Militar Cluj, un post de grefier la Tribunalul Militar Iași, un post de grefier arhivar la Tribunalul Militar Iași), adresa nr. J2727 din 2 iulie 2013 a Direcției Instanțelor Militare privind existența fondurilor disponibile pentru scoaterea la concursul de promovare în funcții de execuție a unor posturi de judecător; adresa nr.J3630 din 17 octombrie 2014, emisă de Direcția Instanțelor Militare, în care se menționa că, în anul 2013, bugetul aprobat pentru instanțele militare asigura plata drepturilor salariale ale personalului aflat în funcție, dar și plata drepturilor salariale în cazul ocupării unor funcții în instanțele militare, iar, în anul 2014, la rectificarea bugetară s-au alocat sume care puteau asigura plata drepturilor salariale în cazul ocupării unor funcții în instanțele militare. Se menționa, totodată, că au fost comunicate conducerii curții militare copii ale bugetelor inițiale, rectificate și finale, precum și informațiile considerate necesare în eventualitatea realizării procedurilor pentru ocuparea unor posturi vacante.





## *Inspekția Judiciară*

În ce privește invocarea volumului de activitate drept justificare pentru refuzul de efectuare a demersurilor legale pentru ocuparea posturilor vacante, acesta nu poate fi un argument pertinent câtă vreme, indiferent de volumul de activitate înregistrat, instanțele de judecată militare au o schemă și un stat de personal aprobate, desfășoară o activitate similară cu cea a instanțelor civile și au obligația ținerii aceluiași evidențe și îndeplinirii aceluiași atribuții prevăzute de Regulament, activități necesar a fi îndeplinite de un număr redus de personal, situație care, deși semnalată de instanțele din teritoriu, a perpetuat în timp.

Anterior în 2012 a existat chiar un litigiu judiciar pe o chestiune similară, în dosarul nr.4787/2/2012 înregistrat la Curtea de Apel București, soluționat prin sentința civilă nr.4830/10.09.2012 (irevocabilă prin primirea recursului), în sensul respingerii ca nefondată a acțiunii formulate de președinte al Tribunalului Militar București, împotriva pârâtei Curtea Militară de Apel, având ca obiect în principal, obligarea pârâtei să organizeze concursul pentru ocuparea funcției de grefier - șef existentă în organigrama tribunalului și, în subsidiar, în situația în care pârâta a emis o hotărâre și a dispus respingerea cererii prin care a solicitat organizarea concursului pentru ocuparea funcției de grefier-șef existentă în organigrama Tribunalului Militar București, anularea hotărârii și obligarea pârâtei Curtea Militară de Apel să organizeze concursul pentru ocuparea funcției de grefier-șef.

O problemă reluată la nivelul Curții, și ca o problemă de resurse umane, a fost aceea a neasigurării gradului militar al funcțiilor de execuție, fapt ce duce la imposibilitatea repartizării unor cauze cu generali tuturor judecătorilor instanței, ceea ce ar necesita în opinia unui judecător, susținut și de unii colegi, fie acordarea gradelor militare corespunzătoare, fie inițierea unor modificări legale, fiind vorba în special de art. 58 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**b. Resurse materiale.** Curtea Militară de Apel își desfășoară activitatea în locația actuală din București, str. Progresului, nr. 41, sector 5, din anul 1997, clădire aparținând Ministerului Apărării Naționale, fiind „o clădire modernizată, care beneficiază de logistica necesară îndeplinirii sarcinilor de serviciu”.

Locația oferă condiții optime, clădirea are două nivele și este prevăzută cu încălzire centrală, cu instalații de iluminat și apă curentă. La etaj se află birourile conducerii, ale judecătorilor, grefierilor de ședință, al resurselor umane, precum și cel al executărilor penale, iar, la parter, arhiva, sala de ședințe ș.a.

Sala de judecată este dotată în mod corespunzător, fiind asigurată cu mobilier adecvat și cu locuri special amenajate pentru participanții la proces. Are



## Inspecția Judiciară

instalație de aer condiționat, instalație de sonorizare și aparatură de înregistrare. În vederea respectării prevederilor art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitoare la obligativitatea înregistrării ședințelor de judecată au fost transmise instanțelor Recomandările Ministerului Justiției privind utilizarea sistemului informatic integrat de înregistrare a ședințelor de judecată, încă de la 1 iulie 2013, pus în funcțiune la nivelul instanțelor, pentru a fi pus în aplicare.

Sala este luminată natural, curată și bine întreținută și se asigură solemnitatea ședinței de judecată.

Boxa persoanelor arestate are intrare separată, există în dotare spațiu de arest, bine asigurat, iar în anticamera sălii există sistem antitero.

La avizier există precizate regulile de acces, programul de lucru etc. fiind afișate și citațiile persoanelor chemate la instanță.

În legătură cu regulile de acces au fost formulate anumite puncte de vedere de către un judecător, care susține că regimul de intrare în sediu funcționează selectiv, fiind dat ca exemplu intrarea unei persoane la 9 mai 2014.

Birourile sunt dotate corespunzător cu mobilier și linie telefonică. Fiecare persoană beneficiază de câte un calculator. Toate calculatoarele, mai puțin cele clasificate secret de serviciu, sunt legate la rețeaua de internet. Nu întreg personalul beneficiază de imprimante. Grefierii stau câte două persoane într-un birou, iar judecătorii au birouri folosite în exclusivitate.

În biroul prim-grefierului se află un fax pe care se primesc toate lucrările destinate instanței.

Încăperea compartimentului de documente clasificate este amenajată conform dispozițiilor legale și este asigurată cu mijloace tehnice de protecție fizică a documentelor.

Lucrările care necesită fotocopiere față-verso sunt multiplicare la un singur aparat. Mai există un aparat de multiplicat în biroul prim-grefierului, dar care este vechi și nu se poate multiplica decât recto.

În ceea ce privește aprovizionarea cu consumabile, aceasta se realizează de către Direcția Instanțelor Militare, la solicitare scrisă.

S-ar impune dotarea cu cel puțin trei imprimante performante, precum și cu încă un aparat de multiplicat.

Dosarele nu se arhivează electronic întrucât nu există scanner performant pentru efectuarea acestei operațiuni.

Sunt date conform cărora instanțele militare nu sunt asigurate cu unități centrale pentru suport de servere, pentru programul Ecris.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

Sala de ședință este dotată corespunzător și există mijloace tehnice pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

În vederea asigurării condițiilor materiale necesare unei bune desfășurări au fost solicitate în repetate rânduri Direcției Instanțelor Militare înlocuirea aparaturii uzate, a montării unui aparat de aer condiționat în camera server-ului, întrucât vara sunt temperaturi foarte ridicate, însă au fost rezolvate în mică parte.

De asemenea, pentru asigurarea service-ului la aparatura care se defectează, aceasta se face tot prin solicitare scrisă la Direcția Instanțelor Militare, iar uneori se produc întârzieri în rezolvarea lor.

În prezent nu există cameră de consiliu. S-a solicitat Direcției Instanțelor Militare să ia măsurile ce se impun în vederea amenajării/construirii unei încăperi cu această destinație. Din corespondența purtată reiese că este necesar a se întocmi documentația aferentă pentru amenajare au construire de spații, cel mai probabil fiind realizabil acest lucru în 2016, pentru când va fi cuprinsă suma necesară în buget (adresa nr. J1747/16 aprilie 2013 a D.I.M.).

Tot prin intermediul Direcției (a se vedea adresa nr. E 199/17 aprilie 2015 a Direcției și adresa nr. J 1746/15 aprilie 2015, precum și adresa nr. A 1389/8 august 2014 a vicepreședintelui Curții sau adresa nr. E 100/20 aprilie 2015), vor fi demarate lucrările de reabilitare a pardoselii din parchet și fag și de zugrăvire a pereților etc.), fiind în discuție dacă activitatea poate fi realizată cu muncitorii proprii de la instanță.

Pentru asigurarea condițiilor de lucru mai trebuie rezolvată automatizarea centralei termice de la Curtea Militară de Apel, activitate în legătură cu care s-a purtat corespondență cu Direcția Instanțelor Militare, care a oferit informații pentru utilizarea în condiții de siguranță a centralei termice, existând posibilitatea ca din 2016 să fie montată o centrală termică în condensatie, fiind aprobată Norma de fundamentare etc. (a se vedea adresa înregistrată la instanță la data de 26 ianuarie 2015). De la instanță au fost efectuate demersuri pentru asigurarea unui schimb la centrala termică, fiind solicitate măsuri pentru angajarea unui al doilea muncitor fochist pentru asigurarea funcționării centralei pe timp cu noapte ș.a. (adresa nr. A 203/29 ianuarie 2015).

Ministerul Apărării Naționale a asigurat pentru Curte și celelalte instanțe militare legăturile telefonice și de internet. De asemenea, este asigurată și birotica necesară, dar cu neajunsuri, mai ales la imprimante.

De altfel, în opinia unui judecător al instanței, se apreciază că există o greșită administrare sau o repartizare inechitabilă a bunurilor (cu referire directă la numărul de imprimate) a fondurilor de către Direcția Instanțelor Militare și că aceste probleme ar dispărea dacă instanța ar fi ordonator terțiar

## Inspekția Judiciară

de credite sau dimpotrivă ar exista efecte benefice, cum ar fi participarea la proiecte europene pentru justiție.

**c. Indicatori statistici.** La nivelul instanțelor militare (pentru o imagine detaliată pe Curte) în anul 2014, ca o perioadă actuală și reprezentativă, date fiind și noile modificări legislative, s-a înregistrat următoarea situație privind *volumul de activitate*:

La Tribunalul Militar București, a existat un stoc inițial de 118 cauze, au intrat 340 de dosare, cu un volum total de 458 de cauze, dintre acestea fiind soluționate 297 de dosare.

La Tribunalul Militar Cluj a existat un stoc inițial de 23 de cauze, au intrat 90 de dosare, cu un volum total de 113 de cauze, dintre acestea fiind soluționate 69 de dosare.

La Tribunalul Militar Iași a existat un stoc inițial de 11 cauze, au intrat 63 de dosare, cu un volum total de 74 de cauze, dintre acestea fiind soluționate 47 de dosare.

La Tribunalul Militar Timișoara a existat un stoc inițial de 16 cauze, au intrat 45 de dosare, cu un volum total de 61 de cauze, dintre acestea fiind soluționate 33 de dosare.

Ca indice statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi efectiv ocupate), fie ca încărcătură pe post de judecător prevăzut în schema de personal.

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul mediu al posturilor efectiv ocupate în anul 2014 așa cum acesta a fost comunicat de instanțe

Încărcătura pe schemă se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor (conform evidențelor Consiliului Superior al Magistraturii).

Sub aspectul încărcăturii, la nivelul instanțelor militare, tot pe 2014, conform datelor publicate de Consiliul Superior al Magistraturii prin Raportul privind starea justiției, situația se prezintă după cum urmează:

Instanța	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Tribunalul Militar București	87	99
Tribunalul Militar Cluj	28	28
Tribunalul Militar Iași	19	25

## Inspecția Judiciară

Tribunalul Militar Timișoara	15	31
Curtea Militară de Apel	70	70

La **Curtea Militară de Apel**, potrivit datelor oferite, a existat un stoc inițial de 6 de cauze, au intrat 205 dosare, fiind soluționate 165 dosare.

În afara cauzelor în primă instanță și în apel, Curtea Militară de Apel a soluționat și alte cauze, așa cum se arată în continuare: 18 plângeri împotriva actelor procurorului, 16 contestații la judecătorul de cameră preliminară, 2 contestații, 38 contestații la executare, 69 contestații în anulare, 1 măsuri preventive, 3 confirmare redeschidere urmărire penală și 2 cauze în recurs.

Pentru o imagine mai completă a volumului de activitate al instanței, mai trebuie arătat că în dosarele rulate în anul 2014 au fost 136 de inculpați, 339 de părți civile/părți vătămate, 117 contestatori și intimați, 152 alte cauze etc.

*Indicatori pe judecător.* Curtea Militară de Apel este încadrată cu 7 judecători. În două cauze, completele au fost compuse prin delegarea domnului colonel judecător Chiriță Cătălin de la Tribunalul Militar Iași, care are rangul de judecător de curte de apel.

Situația la Curtea Militară de Apel se prezintă pe 2014 în felul următor:

Nume judecător	Nr. ședințe	Nr. ședințe conduse	Dosare rulate	Dosare soluționate	Dosare redactate	Numărul de puncte complexitate
BUGA CEZARIAN	44	44	73	26	15	486,90
STANCU RADU	47	16	215	41	15	829,22
MANEA GHEORGHE	68	44	247	95	54	1246,54
CHIȚU VICTOR	37	21	142	41	23	670,32
UDREA CONSTANTIN	28	18	119	38	31	291,59
DUMBRAVĂ AUREL	53	2	105	25	15	535,86
POPESCU PETRE	42	19	137	48	21	965,62

Se constată că în anul 2014 a crescut, ca medie, numărul de cauze soluționate pe judecător față de anul anterior, când s-a situat undeva în jur de 25 de dosare, cu o medie de peste 200 de puncte de complexitate pe judecător, cu un total de 60 de cauze (17 în stoc și 43 nou-intrate), din care au fost soluționate 54, fiind soluționate de către judecători în medie 25 dosare (unele în complete colegiale) și redactând între 5 și 14 dosare (cu excepția unui judecător nou-venit, care a soluționat și a redactat doar un singur dosar).

*Operativitatea pe fiecare judecător* la Curtea Militară de Apel se situează între cca 72 și 89 la sută, cu un indice general de operativitate pe instanță de 77,57%. Procentul a fost influențat negativ de cauzele aflate în divergență și la care a trebuit reluată cercetarea judecătorească. De asemenea, procentul de



## Inspecția Judiciară

operativitate al instanțelor a fost influențat de constatarea ca neconstituționale a unor texte din noile coduri, cum a fost cazul procedurii la judecătorul de cameră preliminară, dar și de adoptarea unor soluții diferite de Înalta Curte de Casație și Justiție și Curtea Constituțională a României în privința legii penale mai favorabile. Întârzieri în soluționarea cauzelor a generat și neconstituționalitatea art. 336 din noul Cod penal. În toate aceste situații, instanțele au așteptat publicarea în Monitorul Oficial a deciziilor de neconstituționalitate, pentru a cunoaște considerentele, susținându-se că soluționarea în alte condiții ar fi dus la cazuri de revizuire.

Volumul de activitate al fiecărui judecător în perioada 1.01.- 15.04.2015:

Nume judecător	Nr. ședințe	Nr. ședințe conduse	Dosare rulate	Dosare soluționate	Dosare redactate	Numărul de puncte complexitate
BUGA CEZARIAN	12	12	14	5	4	108,99
STANCU RADU	30	21	69	28	12	284,27
MANEA GHEORGHE	25	14	49	23	11	234,02
CHIȚU VICTOR	20	11	49	22	13	197,05
UDREA CONSTANTIN	16	7	46	26	16	189,69
DUMBRAVĂ AUREL	11	5	13	4	3	107,80
POPESCU PETRE	17	9	32	19	7	179,64

Se poate estima ca trend că numărul de dosare (învestite, soluționate și redactate) este într-o ușoară creștere, printr-o analiză comparativă, proporțională pe 2015 față de anul anterior.

### I.4. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate

**Formarea profesională a judecătorilor.** Potrivit art. 35 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, formarea profesională continuă a judecătorilor și procurorilor constituie garanția independenței și imparțialității în exercitarea funcției.

Responsabilitatea pentru formarea profesională continuă a judecătorilor revine conducătorilor instanțelor la care aceștia își desfășoară activitatea, precum și fiecărui judecător, prin pregătire individuală.

De altfel, în conformitate cu dispozițiile regulamentare art. 5 alin. 2 lit. c din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au obligația să-și perfecționeze continuu pregătirea profesională, conform necesităților de specializare.

Judecătorii care funcționează la Curtea Militară de Apel au grad



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

profesional de judecători de curte de apel, iar dintre judecătorii de la tribunalele militare din circumscripția Curții Militare de Apel, doar doi magistrați au grad de judecător de curte de apel.

Pregătirea profesională a judecătorilor de la instanțele militare, în anul 2014, s-a desfășurat atât în sistem centralizat, cât și în sistem descentralizat cu sprijinul formatorilor de la Institutul Național al Magistraturii, dar și al judecătorilor militari. Aceștia au pregătit materiale și rapoarte și au participat activ la convocările de pregătire.

Judecătorii militari au beneficiat în condiții de egalitate cu colegii judecători civili în ceea ce privește participarea la pregătirea centralizată, formă de pregătire benefică și pentru faptul că a permis cunoașterea mai bună a practicii celorlalte instanțe și a permis dezbaterăa unor probleme cu care se confruntă instanțele militare.

Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea 322/2005, a aprobat Regulamentul privind modul de desfășurare a cursurilor de formare profesională, iar la nivelul Curții Militare de Apel, la începutul fiecărui an au fost centralizate și transmise Institutului Național al Magistraturii opțiunile judecătorilor pentru pregătirea centralizată.

La nivelul Curții Militare de Apel, responsabil cu activitatea de pregătire profesională descentralizată a fost vicepreședintele Curții Militare de Apel, judecător colonel Radu Stancu. Această formă de pregătire profesională s-a desfășurat prin două sesiuni de pregătire, una pe semestru, fiecare cu durata de o săptămână, la care au fost cuprinși toți judecătorii.

Judecătorii instanței au participat la multe activități de formare profesională continuă centralizată, la seminarii având ca temă materia Noului Cod de procedură penală, multe dintre ele organizate de către Institutul Național al Magistraturii; la întâlnirea trimestrială a președinților/vicepreședinților Curților de Apel ș.a., existând astfel un real interes pentru perfecționarea profesională.

Judecătorii de la tribunalele militare din circumscripție au participat la seminarii organizate în cadrul proiectelor româno-elvețian și norvegian, la convocările de pregătire descentralizată de la Curtea Militară de Apel, dar și la cele ale curților de apel de la Iași, Cluj și Timișoara.

Există la instanță tabelul cu opțiunile judecătorilor la seminarii (a se vedea adresa nr. 242/4 februarie 2015) sau tabel cu pregătirea profesională a magistraților (opțiuni) ș.a.

Există mapă privind pregătirea profesională a magistraților.

*Rețeaua judiciară română în materie penală* a organizat două reuniuni anuale, la care a participat și un judecător militar. La reuniunea din octombrie



## Inspecția Judiciară

2014 au fost prezentate cazuisticile (pe curțile de apel) în materia emiterii mandatelor europene de arestare de către instanțele din circumscripție.

Problemele semnalate de reuniunea membrilor rețelei judiciare în materie penală au constituit obiectul dezbaterilor ocazionate de întrunirile judecătorilor militari cu ocazia convocărilor semestriale în cadrul formării profesionale continue.

Cu privire la probleme și teme de la seminarii, spre exemplu, au fost informații toți judecătorii de la Curte și tribunalele militare cu ocazia convocării de pregătire profesională descentralizată de la nivelul Curții Militare de Apel desfășurată în perioada 10-14 noiembrie 2014.

**Personalul auxiliar de specialitate** al Curții Militare de Apel a beneficiat de îndrumare în cadrul programului de pregătire profesională continuă, atât centralizată, cât și descentralizată, tematica stabilită trimestrial și avizată de președintele instanței referindu-se la problemele curente din activitatea practică și vizând intrarea în vigoare a noilor coduri, Codul deontologic al personalului auxiliar de specialitate, repere privind deontologia grefierului, punerea în executare a pedepselor principale, evidența activității instanței, circuitul dosarelor, numirea, promovarea, suspendarea și eliberarea din funcție și răspunderea personalului auxiliar de specialitate.

Și pentru anul 2015 există un plan tematic cu privire la desfășurarea învățământului profesional al personalului auxiliar, fiind stabilite teme trimestrial, cu date de desfășurare (plan tematic cu nr. A97/19 ianuarie 2015).

Există mapă privind pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate, însă nu întotdeauna sunt depuse teme propriu-zise la aceasta și sunt listate la nevoie de către prim-grefier, fiind recomandabil ca aceste teme să fie constituite în materialitatea lor și depuse la mape, pentru ca informațiile să fie diseminate mai ușor, în special în eventualitatea unor noi angajați etc.

De asemenea, există la nivelul instanței un tabel privind persoanele care vor participa la seminariile organizate de către Școala Națională de Grefieri în anul în curs.

**I.5. Practica neunitară a instanțelor.** Pentru judecătorii Curții Militare de Apel și ai instanțelor militare arondate, unificarea jurisprudenței a constituit un obiectiv principal.

Intrarea în vigoare, la 1.02.2014, a noilor coduri (Codul penal și Codul de procedură penală) a impus intensificarea activității de formare profesională continuă, în cadrul organizat de I.N.M., fie prin participarea unui magistrat formator la ședințele profesionale organizate periodic la nivelul Curții Militare de



## *Inspecția Judiciară*

Apel, fie prin participarea individuală a magistraților militari la activitățile organizate de I.N.M. pe teme de profil, potrivit opțiunilor comunicate I.N.M. și în limita numărului de locuri alocat.

Un rol deosebit de important l-au avut deciziile Curții Constituționale, general obligatorii - după publicarea lor în Monitorul Oficial.

De asemenea, au fost studiate permanent hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție, date pentru interpretarea unitară a legii, prin soluționarea recursurilor în interesul legii, sau prin hotărâri prealabile, pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

S-a constatat că interpretări neunitare au fost date în aplicarea unor instituții juridice noi, introduse prin noile coduri.

Dificultăți au creat și continuă să creeze dispozițiile tranzitorii cuprinse în normele de aplicare a Codul penal și Codul de procedură penală.

Se arată că, adesea, punctele de vedere exprimate de Curtea Constituțională și Înalta Curte de Casație și Justiție au fost contradictorii (ex. determinarea legii penale mai favorabile prin aplicarea art.5 N.C.P. sau nivelul alcoolemiei avut în vedere de organul de urmărire penală și de instanță pentru reținerea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 C. pen.).

O reală provocare o constituie, în materia drepturilor omului, observarea rolului activ al judecătorului pentru însușirea tehnicilor de interacțiune judiciară, în cazul unui conflict între norma națională și prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului, cât și între dispozițiile naționale și dreptul european. Respectând regula conform căreia dreptul național trebuie interpretat în conformitate cu Constituția și prevederile dreptului U.E. și C.E.D.O., relevante în cauză, a fost aleasă norma națională care nu este în conflict cu prevederile constituționale, fără a intra în conflict cu dispozițiile U.E. și C.E.D.O.

Întâlnirile periodice ale magistraților militari judecători au prilejuit dezbaterile unor teme noi, specifice noii legislații penale, cu scopul uniformizării practicii judiciare a Curții Militare de Apel, fără a afecta independența judecătorului.

În temeiul art.29 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conducerea instanței a desemnat judecătorii cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar, acesta având obligația să întocmească lunar un referat privind problemele de drept relevante ivite în soluționarea cauzelor și să evidențieze practica neunitară.

Există mapă conținând materiale privind întâlnirile pentru discutarea problemelor de drept soluționate în mod neunitar, precum și mapă privind hotărâri relevante pentru publicare pe portalul instanței.

## Inspecția Judiciară

Sunt emise și comunicate adrese periodice în care se comunică faptul dacă există hotărâri ne/relevante.

În 2014, domnul judecător colonel Udrea Constantin a fost responsabil cu urmărirea practicii neunitare și unificarea acesteia, rezultând că a îndeplinit în mod riguros această atribuție.

Cerința unificării practice a fost permanent avută în vedere în cele două convocări cu durata de o săptămână în cadrul pregătirii profesionale descentralizate, s-a asigurat un timp suficient pentru dezbateră practicii neunitare. La fiecare convocare, s-a afectat timp pentru dezbateră acestei probleme în două zile.

La tribunalele din circumscripție, de asemenea, au fost numiți judecători cu aceste atribuții și se desfășoară analiza practicii de casare. Lunar, fiecare tribunal militar din circumscripție înaintează la Curtea Militară de Apel hotărârile relevante.

*Ponderele hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare.*

Acest indicator este foarte important în aprecierea calității actului de justiție, însă, în anul 2014, acesta a fost afectat însă de necorelările noilor coduri și de rezolvarea ulterioară, prin decizii ale Curții Constituționale, decizii în recurs în interesul legii și hotărâri preliminare.

În activitatea lor, Curtea Militară de Apel și tribunalele militare au urmărit în permanență ca soluțiile pronunțate să fie numai în temeiul legii și cu respectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și acolo unde a fost cazul a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene. Deciziile Curții Constituționale a României care au asigurat interpretarea constituțională a legilor din România au fost riguros aplicate de judecătorii militari în cauzele pe care le-au soluționat.

Situația hotărârilor Curții Militare de Apel atacate, pe ansamblu se prezintă după cum urmează:

Felul hotărârii	Pronunțate	Atacate	Casate	Procent casare
Încheiere	75	-	-	-
Sentință	2	1	-	-
Decizie.	86	-	-	-

În cursul anului 2014 au fost casate 3 sentințe din anul 2013.

La instanțele militare din circumscripție, situația se prezintă după cum urmează:

La Tribunalul Militar București, din 153 de sentințe pronunțate, 15 sentințe au fost atacate (9,8%). Până la sfârșitul anului 2014 au fost desființate





## **Inspekția Judiciară**

două sentințe, au fost respinse 4 apeluri, restul cauzelor fiind în continuare pe rolul Curții Militare de Apel (indicele de desființare 1,3 %). Din 111 decizii pronunțate au fost atacate 67 (60,36%), 55 au fost soluționate, toate fiind respinse de Curtea Militară de Apel; din 20 de încheieri de ședințe pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, a fost atacată cu contestație numai una. Curtea Militară de Apel a respins contestația formulată (indice de casare 0); a fost casată o încheiere din patru pronunțate de judecătorul de cameră preliminară.

La Tribunalul Militar Timișoara, din 41 de hotărâri pronunțate au fost atacate 4 (patru) fiind desființată una, indicele de desființare fiind de 2,43%.

La Tribunalul Militar Cluj, din numărul de 90 de dosare înregistrate, la care s-au adăugat 5 (cinci) dosare din stoc, au fost soluționate 74 de dosare, au fost atacate 14 hotărâri (18,91%). Au fost soluționate în calea de atac doar 5 din care au fost desființate 3. Sunt încă în curs de soluționare 9 hotărâri atacate. În bilanțul acestui tribunal. A rezultat un indice de menținere de 81,45% .

La Tribunalul Militar Iași, din 61 de hotărâri pronunțate, 25 au fost atacate, iar 4 au fost desființate. (6,55%).

Procentul mare de casare, în mare parte, nu este imputabil judecătorilor. La procedura de cameră preliminară, noul Cod de procedură penală prevede judecata în camera de consiliu fără participarea părților și procurorului. După soluționarea în primă instanță în acest mod, conform legii, Curtea Constituțională a declarat aceste prevederi ca fiind neconstituționale.

O altă prevedere generatoare de casări a fost cea a art.336 Cod penal, care avea în vedere alcoolemia la momentul recoltării și nu la cel al aflării în trafic și constatării infracțiunii, prevedere, de asemenea, declarată neconstituțională.

Pentru a nu expune România la condamnări C.E.D.O., aceste hotărâri au fost desființate și trimise pentru rejudecare cu respectarea deciziilor Curții Constituționale și ale Curții Europene a Drepturilor Omului.

### **I.6. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public, transparența actului de conducere al instanței**

Adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.482/1 iunie 2012, a Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media și a Manualului pentru purtătorii de cuvânt și structurile de informare publică și relații cu mass-media au contribuit la îmbunătățirea comunicării publice a instanței.

În vederea diseminării celor două documente la nivelul instanței s-au purtat discuții, Ghidul și Manualul fiind aprofundate de către purtătorul de cuvânt și



## Inspecția Judiciară

grefierul delegat, nefiind întâmpinate dificultăți în aplicarea prevederilor Ghidului.

Activitățile au fost desfășurate cu respectarea strictă a Legii nr.544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public, a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, a Ordonanței Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, precum și a Legii nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

În cadrul instanței a fost organizat și a funcționat Biroul de informare și relații publice unde au activat domnul colonel magistrat Stancu Radu, vicepreședinte al Curții Militare de Apel, în calitate de conducător al acestui birou și purtător de cuvânt al instanței, și doamna Mareș Maria, ca grefier al compartimentului, având o dotare tehnico-materială corespunzătoare, cu încăpere separată, telefon, calculator conectat la Internet, având posibilitatea accesului direct la comunicarea cu justițiabilii, mass-media, instituțiile statului și organizațiile neguvernamentale.

Conform dispozițiilor regulamentare, biroul ține anumite **registre**: registre de evidență a primirii și rezolvării petițiilor; registrul de evidență pentru înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul la informațiilor de interes public, registrul de evidență pentru înregistrarea cererilor de acreditare pe lângă Curtea Militară de Apel. Aceste registre sunt întocmite și completate de către grefier Mareș Maria.

În perioada de referință au fost înregistrate 2 petiții, ambele în 2015, 6 cereri de informații de interes public în 2013, 5 în 2014 și respectiv 4 în anul curent; precum și mai multe acreditări pentru ziariști.

Programul de lucru este cel al instanței, cu excepția zilei de marți, când se desfășoară cu trei ore peste program, acest aspect fiind afișat la loc vizibil etc.

Biroul păstrează formularele prevăzute de Legea nr. 544/2001, fiind păstrate într-o mapă specială, păstrată la dispoziția publicului.

Potrivit art. 27 alin. 3 din H.G. nr. 1237/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, anual, B.I.R.P. întocmește la nivel centralizat un raport de activitate privind accesul la informațiile de interes public de la Curtea Militară de Apel și instanțele din circumscripția acesteia”, acesta fiind înaintat organului corespondent din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (a se vedea adresa A/49/9 ianuarie 2015 a conducătorului Biroului).

Au fost atașate rapoartele pe 2013 și pe 2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Curtea Militară de Apel și tribunalele militare au acordat acreditare de presă tuturor celor care au solicitat. Relațiile cu presa au fost foarte bune. Nu au existat reclamații din partea personalului de presă și nici articole denigratoare pentru care să fie necesară formularea de cereri către Consiliul Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației.

Biroul de informare și relații publice a avut o activitate foarte bună. A primit sprijin de specialitate din partea biroului corespondent de la Consiliul Superior al Magistraturii, cu care colaborarea a fost excelentă. S-a răspuns la toate solicitările petenților și s-au luat măsuri de protejare a datelor cu caracter individual.

### **I.7. Aplicarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal**

În vederea supravegherii aplicării dispozițiilor *Legii nr.677/2001* a fost desemnat ca responsabil domnul colonel magistrat Popescu Petre, iar instanței i-a fost atribuit număr de operator de date cu caracter personal care este înscris pe documentele ce emană de la această instituție.

Justițiabilii sunt informați, prin afișare la loc vizibil, cu privire la calitatea de operator de date cu caracter personal a Curții Militare de Apel, și cu privire la drepturile prevăzute în *Legea nr.677/2001*, în special la dreptul de acces la date, dreptul de intervenție, de opoziție și de informare.

Până în prezent, Curtea Militară de Apel nu a fost confruntată cu cereri privind exercitarea drepturilor prevăzute în Capitolul IV al legii menționate și nu a fost implicată în litigii având ca obiect aceste drepturi, nefiind supusă vreunei proceduri de investigare de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Se constată că sunt trimise și de la instanțele din subordine rapoartele privind datele cu caracter personal, cu periodicitate anuală. De exemplu, în 2015, a fost trimis raportul pe 2014 de la Tribunalul Militar Cluj.

Curtea Militară de Apel are site, cuprinzând informații în secțiunile: Prezentare, Organizare, Liste de ședințe, Dosare, Jurisprudență, Informații de interes public ș.a., capitolele fiind deservite cu informații de către domnul locotenent colonel magistrat Chirița Cătălin Mihai, întrucât în structura Curții Militare de Apel nu este angajat grefier informatician, însă pe site nu sunt afișate toate informațiile necesare și obligatorii.

**I.8. Activitatea de control.** În registrul de control au fost consemnate, atunci când a fost cazul, măsurile dispuse în urma controalelor efectuate de judecătorii anume desemnați pentru fiecare compartiment în parte.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Din conținutul registrului de control reiese că pe anul 2015, au fost efectuate controale periodice de către vicepreședintele Curții, care deține actualmente funcția de președinte (la 28 ianuarie, 25 februarie și 11 martie), persoană care în calitate de vicepreședinte a efectuat controale regulate și în anii anteriori, de obicei lunar (exceptând vacanța judecătorească), la fel ca și alți judecători responsabili pe diferite compartimente, care au efectuat diverse controale.

Nu există mențiuni în registrul de control pentru perioada de referință - 2013 și 2014 - privind efectuarea vreunui control la nivelul Curții de către președintele Curții Militare de Apel.

În anul 2013 a fost continuat procesul de evaluare a judecătorilor Curții Militare de Apel cât și a celorlalți magistrați militari, conform *Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor*, activitatea continuând în special prin participările judecătorilor din țară la întâlnirile de la Curte.

În ceea ce privește procesul de finalizare a activității de evaluare a activității profesionale s-a dispus în 2014 trimiterea către Comisia de Evaluare constituită la nivelul Curții Militare de Apel referate cu datele privitoare la fiecare judecător al instanței din anii 2011, 2012, 2013 referitoare la traseul profesional, date statistice, atribuții stabilite prin ordin de zi pe unitate, activități de formare profesională continuă ș.a.

Prin adresa nr.A213/07 februarie 2013 se solicitase, spre exemplu, instanțelor din subordine ca, în vederea desfășurării activităților specifice în cadrul evaluării profesionale a magistraților, pentru perioada 2011-2013 să se prezinte judecătorii la sediul Curții Militare de Apel.

Prin adresa nr. A544/4 aprilie 2014 a Curții Militare de Apel au fost înaintate Consiliului Superior al Magistraturii rapoartele de evaluare al activității profesionale pe 2011-2013 ale judecătorilor din cadrul instanțelor militare.

În același timp, au fost comunicate instanței supreme datele necesare pentru Comisia de evaluare a judecătorilor care fac parte din cadrul Comisiei de evaluare din cadrul Curții Militare de Apel, fiind trimise datele prin adresa nr.738/9 mai 2014.

Prin adresa din 7 octombrie 2014 a președintelui Înaltei Curții de Casație și Justiție s-a solicitat președintelui Curții Militare datele necesare în vederea evaluării: fișa de evaluare a activității profesionale a judecătorilor cu activitate de execuție și cea a celor cu funcții de conducere, indicatori statistici, un anume număr de hotărâri pronunțate.

Nu au fost situații de natură să atragă răspunderea disciplinară a judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

Au existat anumite opinii legate de încercarea de reintroducere a răspunderii magistratului militar pentru săvârșirea unor abateri de la ordinea și disciplina militară, însă proiectul a fost retras tocmai pentru că nu a fost pus în dezbatere. Oricum, potrivit legii, magistrații militari răspund în prezent doar pentru abateri disciplinare potrivit Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În anul 2014, domnul judecător colonel Radu Tărniceriu de la Tribunalul Militar Iași a fost suspendat din funcția de judecător și implicit de președinte al Tribunalului Militar Iași, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a trimiterii în judecată pentru fapte anterioare numirii ca judecător militar, fiind fapte care au legătură cu activitatea sa la o instanță civilă. Cu privire la această situație, la nivelul Curții Militare de Apel s-a luat decizia ca, între perioada punerii în mișcare a acțiunii penale și suspendarea din funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător Radu Dimitrie Tărniceriu să fie înlocuit de la ședințele de judecată, după regulile aplicabile de la absență (adresa nr. 1189/16 iulie 2014).

Atât judecătorii, cât și personalul auxiliar de specialitate au întocmit și depus la timp declarațiile de avere și interese și celelalte declarații prevăzute de lege. Cu privire la personalul instanței, nu s-a dispus nicio sesizare a Comisiei de cercetare a averilor, în vederea începerii acțiunii de control cu privire la averea dobândită și veniturile realizate și nici nu s-a constatat încălcarea legislației privind regimul juridic al incompatibilităților.

Prim-grefierul instanței controlează, lunar, prin sondaj, dacă grefierii întocmesc în termen lucrările, precum și expedierea acestora. În perioada de referință nu au fost situații de constatare a unor nereguli care să necesite întocmirea unor referate cu propuneri de sancționare a personalului din subordine. Tot prim-grefierul completează anual fișele de evaluare a activității profesionale a personalului și propune calificativul ce urmează a fi acordat, pe care le prezintă președintelui instanței pentru decizia finală a calificativului.

Au fost înregistrate 3 cereri de strămutare, dintre care 2 au fost respinse (de la instanța supremă), pentru dosare ale Curții, iar una a fost admisă de către Curtea Militară de Apel, prin sentința nr.1 din 4 martie 2015, prin care s-a dispus strămutarea judecării dosarului nr. 50/739/2014 de la Tribunalul Militar Iași la Tribunalul Militar București. Așadar, nu a fost strămutat niciun dosar al Curții Militare de Apel.

De exemplu, în dosarul nr. 1730/1/2014 al Secției penale a Înaltei Curți de casație și Justiție, a fost respinsă, ca nefondată, cererea formulată de petent,





## **Inspecția Judiciară**

care este angajat într-o funcție chiar la Direcția Instanțelor Militare, pentru strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr.5/81/2014 al Curții Militare București.

Prin încheierea din 29 aprilie 2014, în dosarul nr. 5/81/2014 al Curții Militare de Apel, în temeiul dispozițiilor art.341 alin.(6) lit.b) C.pr.pen., a fost admisă plângerea formulată de un petent împotriva Rezoluției din 29.01.2014 a Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, dată în dosarul nr.3/P/2013, menținută prin Ordonanța din 14.03.2014 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și a fost desființată rezoluția și ordonanța atacate și s-a dispus trimiterea dosarului cauzei la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel pentru începerea urmăririi penale față de un judecător de la Tribunalul Militar București, detașat pe funcția de director al Direcției Instanțelor Militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale, pentru săvârșirea infracțiunilor fals material în înscrisuri oficiale; uz de fals și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Ce trebuie menționat este faptul că, în referatul de informații întocmit la Curtea Militară de Apel, depus și de către unul dintre judecătorii instanței, se aduce ca argument, printre altele (inclusiv reproșuri la modul de întocmire de către președinte), că toți judecătorii militari și tot personalul auxiliar și conex din instanțele militare sunt în litigiu de muncă - plata drepturilor salariale - cu Direcția Instanțelor Militare.

**I.9. Psihologul instanței.** Nu există în schema instanței funcția de psiholog. Cu toate acestea, la nivelul instanței militare din București se efectuează control psihologic periodic pentru obținerea avizului psihologic de sănătate și securitate în muncă printr-o direcție a Ministerului Apărării Naționale.

## **II. Organizarea și funcționarea compartimentelor auxiliare și evidența activității instanței**

### **II.1. Respectarea distribuirii aleatorii a dosarelor și a continuității completelor de judecată:**

I. Potrivit prevederilor art. 10 alin. 1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, președintele curții de apel exercită prerogative manageriale în scopul organizării eficiente a activității curții, precum și atribuții de coordonare și control privind administrarea curții de apel și a instanțelor din circumscripție.



## Inspekția Judiciară

În exercitarea acestor prerogative, este obligat conform atribuției prevăzute la lit. a) din norma de reglementare citată să ia măsuri pentru organizarea și buna funcționare a instanței pe care o conduce, precum și a activității instanțelor din circumscripția curții de apel, iar conform art. 10 alin. 1) lit. f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, urmărește și răspunde de repartizarea aleatorie a cauzelor, potrivit legii.

*Din perspectiva modului de îndeplinire a acestor atribuții, s-au constatat, cu privire la utilizarea aplicației informatice pentru repartizarea aleatorie a dosarelor, următoarele aspecte, cu implicații în ceea ce privește activitatea tuturor instanțelor militare din circumscripția Curții Militare de Apel:*

1. Programul informatic ECRIS utilizat pentru repartizarea aleatorie a dosarelor la Curtea Militară de Apel este operațional prin utilizarea serverului Serviciului de Telecomunicații Speciale.

Postul de informatician prevăzut în statul de funcții al Curții Militare de Apel este vacant, ca de altfel și postul de informatician existent statul de funcții ale Tribunalului Militar Cluj.

Din **punct de vedere tehnic**, utilizarea aplicației ECRIS se realizează cu sprijinul asigurat de domnul judecător dr. Cătălin Mihai Chiriță, care a exercitat în această perioadă, atât la Curtea Militară de Apel cât și la instanțele din circumscripția acesteia, cu excepția Tribunalului Militar București și atribuții specifice grefierului informatician.

Această situație a fost atestată și în Raportul privind analiza verificărilor efectuate de Curtea Militară de Apel în legătură cu respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare la Curtea Militară de Apel și instanțele arondate acesteia, care a făcut obiectul lucrării înregistrate la Inspekția Judiciară la nr. 1696/IJ/1128/DIJ/2013. Prin acest raport s-a reținut la capitolul deficiențe, vulnerabilități și propuneri că „se impune însă găsirea unor soluții pentru angajarea în cadrul Curții Militare de Apel a unui specialist IT, având în vedere specificul muncii, importanța asigurării pentru toate instanțele militare a unei asistențe permanente de specialitate și un control eficient, având în vedere că, în prezent aceste activități au fost preluate de domnul lt. col. magistrat Chiriță Cătălin Mihai, prin bunăvoința acestuia”.

Președintele Curții Militare de Apel, domnul judecător general de brigadă Manea Gheorghe, ca răspuns la adresa Inspekției Judiciare nr. 1696/IJ/1128/DIJ/2013, cu adresa nr. A/520 din 12.09.2014, comunică Inspekției Judiciare cu privire la acest aspect că, în accepțiunea sa, „datorită numărului foarte mic de cauze cu care sunt sesizate instanțele militare (câteva



## Inspecția Judiciară

zeci de cauze pe an), până în prezent la aceste instanțe nu a fost angajat un specialist IT, pentru că nu se justifică cheltuieli suplimentare de personal specializat, de rezolvarea problemelor informatice ocupându-se, prin împuternicirea de către colegiul de conducere al Curții Militare de Apel, domnul judecător Chiriță Cătălin, locotenent colonel, vicepreședintele Tribunalului Militar Iași”.

În ordinele de zi pe unitate nr. 1 din 3 ianuarie 2013, nr. 1 din 6 ianuarie 2014 și nr. 1 din 5 ianuarie 2015, s-a stabilit în sarcina domnului judecător Chiriță Cătălin Mihai din cadrul Tribunalului Militar Iași atribuția de coordonare și sprijinire a activității de repartizare aleatorie a cauzelor în sistem informatic (programul ECRIS) la Curtea Militară de Apel și instanțele aflate în circumscripția acesteia.

Stabilirea acestor atribuții în sarcina domnului judecător colonel dr. Cătălin Mihai Chiriță, pune în discuție compatibilitatea unei asemenea măsuri cu dispozițiile legale și regulamentare, având în vedere argumentele prezentate la analiza Tribunalului Militar Iași. Conform precizărilor menționate la secțiunea respectivă o asemenea măsură constituie o practică neconformă prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, atribuțiile care pot fi stabilite în sarcina judecătorilor, altele decât cele privind activitatea judiciară sunt expres menționate, iar modalitatea de stabilire a acestora este de asemenea explicit prevăzute de aceleași norme.

În categoria atribuțiilor care pot fi stabilite în sarcina judecătorilor, altele decât cele privind activitatea de judecată, *nu pot fi incluse cele specifice personalului auxiliar de specialitate, categorie din care face parte informaticianul, conform art. 145 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.*

Conform precizărilor la care am făcut referire mai sus, în exercitarea atribuțiilor stabilite în sarcina sa, domnul judecător colonel dr. Cătălin Mihai Chiriță efectua operațiuni de intervenție în sistemul ECRIS, constând în introducerea datelor necesare utilizării aplicației, configurarea aplicației, modificări în parametrii specifici în situația repartizărilor eșuate și orice alte operațiuni, nu doar la Tribunalul Militar Iași dar și la celelalte instanțe militare, (cu excepția Tribunalului București), inclusiv la instanța de control judiciar.

Compatibilitatea exercitării acestor atribuții cu funcția de judecător poate fi astfel pusă în discuție, în contextul în care, *presupunerea efectuarea unor intervenții în aplicația ECRIS utilizată de celelalte instanțe militare, inclusiv de instanța de control judiciar, dar și configurarea aplicației sau modificarea*



## Inspecția Judiciară

*parametrilor* în aplicația care asigura repartizarea dosarelor cu soluționarea cărora era investit judecătorul care exercita aceste atribuții.

Acest aspect a fost de altfel invocat de unul dintre judecătorii Curții Militare de Apel, în cursul discuțiilor directe cu inspectorii care efectuau activitatea de control în această materie.

Așa cum s-a arătat în analiza precedentă, apreciem că stabilirea acestor atribuții în sarcina domnului judecător dr. Cătălin Mihai Chiriță este neregulamentară, întrucât incompatibilitatea cumulării acestor atribuții cu cele specifice funcției de judecător rezultă din natura atribuțiilor, fiind relevant și faptul că au fost stabilite în sarcina sa responsabilități în ce privește activitatea unor instanțe la care nu funcționează.

De menționat că nu s-au constatat aspecte care să pună sub semnul îndoielii buna-credință sau obiectivitatea domnului judecător colonel dr. Cătălin Mihai Chiriță, remarcându-se efortul suplimentar și constant al acestuia în asigurarea funcționalității aplicației informatice la toate instanțele militare menționate.

S-a desfășurat o procedură pentru ocuparea postului de informatician la Tribunalul Militar Cluj, la data de 28.11.2014, însă postul nu a fost ocupat.

2. Referitor la *asigurarea bazei tehnice* pentru utilizarea aplicației ECRIS, s-a constatat că domnul judecător dr. Cătălin Mihai Chiriță a inițiat demersurile pentru operaționalizarea acesteia. În aceste sens, este relevantă solicitarea adresată Colegiului de conducere al Curții Militare de Apel prin raportul înregistrat la nr. A 317/26.02.2013, prin care solicită a se emite adrese către S.T.S. pentru inițierea unor măsuri tehnice punctuale (de migrare a serverelor de Ecris de pe sisteme de operare pe 32 BIȚI, pe sisteme de operare 64 Biți, cum aveau la momentul respectiv toate instanțele civile) și Ministerul Justiție – D.E.T.I. asistență în vederea instalării pe serverele puse la dispoziție de S.T.S. a noului program Ecris.

Solicitarea a fost aprobată prin Hotărârea nr. 2 din 12 martie 2013 a Colegiului de conducere al Curții Militare de Apel.

În același sens se înscrie și demersul președintelui Curții Militare de Apel - domnul judecător colonel magistrat Manea Gheorghe, care, prin adresa nr. A 381/13.03.2013 a solicitat Serviciului de Telecomunicații Speciale sprijin pentru trecerea la noua versiune a sistemului de management al dosarelor – ECRIS la nivelul instanțelor militare, confirmându-se de această structură, prin adresa emisă la 19.04.2013 că „instalarea mașinilor virtuale a fost finalizată și au fost instalate licențele de sistem de operare Windows 2008 R2 64 bit primite de la Ministerul Justiției”.



## Inspecția Judiciară

3. O deficiență constatată din perspectiva modului în care s-a asigurat îndeplinirea responsabilităților menționate mai sus rezidă în aceea că, la Curtea Militară de Apel și instanțele arondate, *la data efectuării verificărilor directe, programul IJREP nu era implementat*. Această operație a fost realizată la data de **29 aprilie 2015**, respectiv la data finalizării verificărilor directe de domnul judecător colonel dr. Cătălin Chiriță.

Acest program nu era implementat la data efectuării controlului la niciuna dintre instanțele militare.

La momentul efectuării verificărilor directe la Curtea Militară de Apel și instanțele arondate, aplicația informatică ECRIS nu genera rapoartele specifice care cuprind datele necesare efectuării verificărilor (fiind generate la data menționată mai sus), astfel că verificarea modului în care s-a asigurat repartizarea aleatorie a dosarelor s-a realizat prin sondaj, prin consultarea dosarelor.

La data respectivă, situația în ce privește implementarea programului IJREP era similară cu cea existentă la data întocmirii „Raportului privind analiza verificărilor efectuate de Curtea Militară de Apel în legătură cu respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare la Curtea Militară de Apel și instanțele arondate acesteia” în care se consemnează textual: „Nu au putut fi comunicate rapoartele IJrep pentru Curtea Militară de Apel și nici pentru instanțele arondate acesteia, cu motivarea că acestea nu pot fi generate”.

Neimplementarea programului IJrep constituie o deficiență în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 10 alin. 1) lit. a) și f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, față de dispozițiile Hotărârii nr. 53/28 ianuarie 2014 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a aprobat conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 1696/IJ/1128/DIJ/2013, privind analiza verificărilor efectuate de conducerea instanțelor cu privire la respectarea dispozițiilor legale referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare a instanțelor judecătorești, precum și măsurile propuse în conținutul raportului.

Prin art. 3 pct. 5 din Hotărârea nr. 53/28 ianuarie 2014 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea demersurilor pentru *actualizarea* de către specialiștii IT din cadrul instanțelor a rapoartelor IJrep și punerea acestora la dispoziția conducerilor judiciare ale instanțelor, pentru efectuarea de verificări periodice cu privire la modul de utilizare a aplicației.





## Inspekția Judiciară

Curtea Militară de Apel nu a luat măsurile necesare „implementării” acestui program, comunicând Inspekției cu adresa nr. A 1520/12.09.2014 cu referire la acest aspect că: „verificările periodice cu privire la utilizarea aplicației se efectuează direct de către conducerile administrative pentru că, până în prezent, cu tot sprijinul acordat de specialiștii IT din Consiliul Superior al Magistraturii Direcția Informatică și Curțile de Apel din localitățile în care avem instanțe militare, personalul desemnat dar nespecializat din cadrul instanțelor militare nu a reușit să asigure generarea acestor rapoarte”.

În registrul de control al Curții Militare de Apel, ca de altfel și al instanțelor arondate, nu există consemnări referitoare la verificări efectuate de conducerile administrative privind modul de utilizare a aplicației.

Nu au fost identificate solicitări adresate de Curtea Militară de Apel Ministerului Justiției – DETI sau Consiliului Superior al Magistraturii pentru asigurarea suportului tehnic în vederea implementării programului IJrep, deși postul de informatician nu a fost ocupat.

4. S-a constatat în urma verificărilor o nerespectare a dispozițiilor Hotărârii nr. 53/28 ianuarie 2014 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și în ce privește dispoziția consemnată la art. 3 pct. 1 privind asocierea parametrilor de repartizare pentru fiecare obiect, indiferent de materie și introducerea acestora în aplicația informatică, în vederea generării lor automate.

Prin adresa nr. A/520/12.09.2014 (pct. 1), Curtea Militară de Apel comunică Inspekției Judiciare ca răspuns la adresa nr. 1696/IJ/1128/DIJ/2013 din 31 ianuarie 2014 că, în realizarea dispozițiilor Hotărârii nr. 53/28 ianuarie 2014 a Secției pentru judecători „cu privire la *asocierea de către toate instanțele a parametrilor de repartizare pentru fiecare obiect și introducerea acestora în aplicația informatică*, în vederea generării automate de date, **această cerință s-a realizat** la fiecare instanță militară de către primul-grefier, respectiv grefierii-șefi și un grefier de la fiecare instanță, desemnat prin cumul responsabil cu repartizarea aleatorie a cauzelor”.

***Contrar celor susținute în adresă, cerința nu era realizată la data emiterii adresei, respectiv la data de 12.09.2014.***

În perioada 1 februarie 2014 – 1 aprilie 2015, la Curtea Militară de Apel, obiectele nu au avut parametri de repartizare asociați și generați automat de sistem.

Această situație rezultă și din datele consemnate în Raportul cuprinzând *operații de modificare a parametrilor completelor de judecată* în care sunt menționate în perioada de raportare 1.01.2013- 29.04.2015 un număr de 422



## Inspecția Judiciară

modificări, din care 25 modificări în anul 2013, restul modificărilor însumând 397 poziții, fiind efectuate începând cu data de 5.02.2014, ultima operațiune fiind realizată la data de 30.03.2015.

S-au solicitat explicații cu privire la acest aspect domnului judecător col. dr. Chiriță Cătălin Mihai care a efectuat în majoritatea situațiilor aceste operațiuni, cu privire la Tribunalul Militar Iași.

Prin nota de relații remisă inspectorului judiciar care a efectuat verificările a confirmat constatarea de mai sus. A precizat că parametrii de repartizare asociați au fost modificați „în cursul anilor 2014-2014”, în urma Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, la solicitarea Curții Militare de Apel, în măsura timpului pe care i-l permitea activitatea judiciară și că, din acest motiv apar modificări în parametrii de repartizare și în anul 2015, într-un număr atât de mare. A menționat de asemenea că pot apărea modificări ale parametrilor în situația când apărea eroare la repartizarea automată și că, întrucât intuia motivele erorii la repartizare, proceda la modificarea parametrilor, la toate completurile, până se realiza repartizarea automată.

Verificările efectuate au demonstrat că, în aplicația ECRIS, la data de 1 februarie 2014, nu exista un „termen de repartizare asociat” pentru fiecare dintre cele 708 (ulterior 711) obiecte din materia „penal”, ci doar o listă pentru „termen de repartizare asociat”, fără să fie vizibile zilele de start și de stop, acestea fiind însă comunicate de administratorul de rețea persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor, astfel: Urgent: (zi de start 0-zi de stop 1); fond cu arestați: (zi de start 3-zi de stop 22); plângere art. 278 ind. 1: (zi de start 7-zi de stop 22); recurs cu arestați: (zi de start 3-zi de stop 22); apel: (zi de start 10-zi de stop 28); L 78/2000: (zi de start 10-zi de stop 28); recurs fără arestați: (zi de start 10-zi de stop 28); fond fără arestați: (zi de start 10-zi de stop 28); fond fără arestați vj.: (zi de start 60-zi de stop 75); apel fără arestați vj.: (zi de start 60-zi de stop 75); recurs fără arestați vj.: (zi de start 60-zi de stop 75).

La această listă pentru „Termen de repartizare asociat”, după data de 1.02.2014, administratorul de rețea a mai adăugat un altul, respectiv Cam. Preliminară – fără ca persoana care realiza repartizarea aleatorie să cunoască care era ziua de start și cea de stop.

Din această listă, persoana responsabilă cu repartizarea aleatorie a dosarelor *asocia manual*, înainte de repartizare, un termen de distribuție pentru fiecare dosar înregistrat în baza de date, însă denumirea majorității termenelor era similară cu un stadiu procesual (fond cu arestați, fond fără arestați, fond fără arestați vj., apel, apel fără arestați vj., recurs fără arestați,



## Inspecția Judiciară

recurs cu arestați, recurs fără arestați vj), ori cu un obiect (plângere art. 278 ind. 1, Legea nr. 78/2000), ceea ce putea genera confuzii.

Așadar, față de cele constatate mai sus, situația comunicată de Curtea Militară de Apel prin adresa menționată mai sus nu era reală, *asocierea parametrilor de repartizare pentru fiecare obiect și introducerea acestora în aplicația informatică* fiind realizată la data specificată mai sus.

II. În ceea ce privește *modul de funcționare a sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor și respectarea principiului continuității completelor de judecată* pentru perioada ce face obiectul verificărilor la Curtea Militară de Apel s-au constatat următoarele:

*a. Organizarea activității de repartizare aleatorie:*

Au fost desemnate persoanele cu atribuții privind repartizarea aleatorie, fiind respectate prevederile art. 93 alin. 2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La Curtea Militară de Apel, pentru efectuarea operațiunilor de distribuire aleatorie a cauzelor au fost desemnați grefieri cu studii superioare, în anul 2013, până la 1 februarie 2014, grefier Tănăsuică Liliana, iar pentru perioada 1 februarie 2014 – 2015 (la zi), grefier Moise Liliana.

Atribuțiile au fost stabilite în fișele posturilor (pentru anul 2013, pentru în fișa postului nr. 9 privind pe doamna grefier Tănăsuică Liliana, pentru anul 2014 prin fișa postului nr. 3 anul 2015 în fișa postului nr.3 din 3.02.2015).

În fișele posturilor se menționează atribuțiile exercitate în îndeplinirea acestei responsabilități de grefierii desemnați cu repartizarea aleatorie a dosarelor, la secțiunea privind descrierea activităților corespunzătoare postului.

În fișa postului emisă pentru doamna grefier Tănăsuică Liliana pentru anul 2012 este menționat la această secțiune că: „este grefier pentru stabilirea obiectului cauzei și persoana desemnată cu repartizarea aleatorie a cauzelor, precum și ce a care ține ordinea în care judecătorii din activitatea de permanență își vor exercita funcțiile specifice permanenței; înregistrează cauzele nou intrate în sistem informatic ECRIS (...)”.

În fișa postului nr. 3 din data de 3 februarie 2014 referitor la activitatea doamnei grefier Moise Liliana nu se mai menționează această activitate precizându-se că în ce privește atribuțiile de repartizare aleatorie „introduce completele de judecată în aplicația ECRIS conform planificării ședințelor de judecată întocmite de președintele instanței; înregistrează cauzele nou-intrate în sistemul informatic ECRIS, conform dispozițiilor art. 95-98 din ROIJ, sub coordonarea judecătorului desemnat pentru supravegherea repartizării aleatorii a cauzelor; colaborează direct cu judecătorul desemnat pentru supravegherea



## Inspecția Judiciară

repartizării aleatorii a cauzelor în sistem informatic pentru rezolvarea eventualelor situații deosebite care se pot ivi în repartizarea cauzelor”.

În fișa postului nr. 3 din data de 2 aprilie 2014, privind același grefier, se menționează și atribuția privind: repartizarea cauzelor nou-intrate în sistemul informatic prin programul ECRIS; stabilirea obiectului cauzei sub coordonarea unui judecător; încheie procesele-verbale și ține evidența judecătorilor de permanență în cazul soluționării incidentelor procedurale sau imposibilității constituirii completurilor etc.

În fișa postului nr. 3 emisă la data de 26 februarie 2015 la descrierea atribuțiilor specifice stabilite în sarcina doamnei grefier Moise Liliana se menționează în ce privește repartizarea aleatorie: „după stabilirea numărului în aplicația ECRIS preia dosarele pentru efectuarea repartizării aleatorii (...); verifică în sistemul ECRIS dacă există alte dosare, întocmește referatul și îndeplinește atribuțiile prevăzute de art. 95 și 96 din ROIIJ; stabilește obiectul cauzei sub coordonarea judecătorului delegat; ține evidența judecătorilor de permanență în cazul soluționării incidentelor procedurale sau imposibilității constituirii completurilor etc.”.

Atribuțiile privind coordonarea activității de repartizare aleatorie au fost delegate în sarcina vicepreședintelui instanței, judecător colonel Stancu Radu (conform O.Z.U nr.1/2014).

Grefierii desemnați să efectueze operațiunile de distribuire aleatorie *au numai drept de utilizator în aplicația Ecris*, dreptul de administrator al aplicației fiind acordat numai domnului judecător colonel magistrat Chiriță Mihai Cătălin (O.Z.U nr. 1/2013, OZU nr. 1/2014 și OZU NR. 1/2015). Conform precizărilor de mai sus, la instanțele militare nu a fost angajat un specialist IT, posturile existente în statul de funcții al Curții Militare de Apel și respectiv al Tribunalului Militar Cluj având acest specific fiind vacante.

Grefierii desemnați cu repartizarea aleatorie au exercitat corespunzător atribuțiile menționate în fișele posturilor, au fost întocmite și conduse în mod responsabil evidențele specifice în procedura repartizării aleatorii a dosarelor.

De menționat că doamna grefier Moise Liliana este și grefier delegat la biroul executării penale, îndeplinind potrivit fișei postului alte categorii de atribuții. Sarcinile stabilite în sarcina sa sunt supradimensionate, comparativ cu atribuțiile care revin altor angajați din aceeași categorie profesională și responsabilitățile concrete care le revin, iar sectoarele de activitate în care își exercită atribuțiile sunt complexe și impun alocarea unui interval mare de timp pentru îndeplinirea responsabilităților.



## Inspecția Judiciară

S-a constatat prin analiza comparativă a fișei postului acestui angajat și a atribuțiilor concrete exercitate, existența unui dezechilibru vădit comparativ cu atribuțiile care revin altor angajați din categoria personalului auxiliar de specialitate.

Grefierul delegat cu repartizarea aleatorie realizează și procedurile de citare pentru primul termen de judecată, îndeplinește celelalte măsuri pentru pregătirea judecării, mai puțin comunicările către parchet, către părți, la Camera preliminară, gestionează completele de judecată în Ecris, ține evidența planificării de permanență, este grefier delegat la compartimentul executării penale, întocmește toate adresele de înaintare/restituire, pe cale judiciară, a dosarelor penale ale instanței și, pe parcursul anului 2014 a preluat și sarcinile grefierului arhivar, pe perioada cât a lipsit din instanță.

Responsabilitățile stabilite în sarcina doamna grefier Moise Liliana depășesc în mod obiectiv posibilitatea realizării lor în timpul normal de serviciu și, în unele situații, excedează atribuțiilor specifice grefierului desemnat cu repartizarea aleatorie a dosarelor.

Exemplificăm astfel faptul că activitatea doamnei grefier Moise Liliana nu se rezumă numai la efectuarea operațiunilor specifice procedurii de înregistrare, repartizare aleatorie și întocmirea documentației în cadrul acestei proceduri, la conducerea evidenței judecătorilor de permanență în cazul soluționării incidentelor procedurale sau imposibilității constituirii completelor, conform atribuțiilor stabilite în fișele postului.

S-a constatat existența unor situații în care grefierul desemnat stabilea și modul de repartizare aplicabil anumitor categorii de cauze, în situații în care nu existau proceduri administrative bine determinate privind modul de repartizare a dosarelor. Exemplificăm dosarul nr. 493/1/2014, înregistrat la 19 septembrie 2014, având ca obiect plângere împotriva soluției procurorului, repartizat manual. S-a menționat în referatul întocmit în procedura repartizării, încheiat la data de 19.09.2014, că *repartizarea se va face potrivit Hotărârii Colegiului de conducere al Curții Militare de Apel, la rând fiind completul de judecător de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță CJcpJPI nr. 3, în compunerea căruia intră domnul judecător general locotenent Buga Cezarian, deși grefierul desemnat nu avea atribuții de a determina existența unor motive obiective care să justifice repartizarea ciclică a dosarului.*

Procesele-verbale cuprinzând modificările aduse compunerii completului de judecată, în care se menționează judecătorul care va intra în compunerea completului, care va soluționa incidentul procedurale etc. au fost semnate *până*





## Inspecția Judiciară

la data de 15 aprilie 2014 de judecătorul desemnat cu repartizarea aleatorie a dosarelor, respectiv de domnul colonel magistrat Radu Stancu.

Ulterior procesele-verbale încheiate în procedura de repartizare aleatorie, sunt semnate numai de către greșierul desemnat. S-a argumentat renunțarea la practica inițială prin aceea că Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu impune în mod explicit cerința semnării procesului-verbal de judecătorul desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor.

Apreciem că se impune o reglementare **explicită** a atribuțiilor judecătorului desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor, de o manieră similară modului de reglementare a atribuțiilor stabilite în sarcina judecătorilor desemnați sau delegați pe diferite sectoare de activitate, prin includerea unei norme de reglementare exprese privind atribuțiile și activitatea acestuia, în Secțiunea V - privind „Judecătorii desemnați sau delegați” din Cap. II al Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Se impune de asemenea, în accepțiunea noastră reglementarea **explicită**, într-o normă unitară și a atribuțiilor care revin greșierului desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor, prin includerea unei norme explicite în Secțiunea a VII-a conținând „**Dispoziții privind activitatea compartimentelor auxiliare ale instanțelor judecătorești**” din Capitolul II al Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Delimitarea și determinarea clară a categoriilor de atribuții în această materie este absolut necesară, pentru a se evita deplasarea responsabilității privind legitimitatea măsurilor dispuse în această procedură în sarcina greșierului desemnat cu repartizarea aleatorie a dosarelor. Reglementarea explicită a atribuțiilor reprezintă nu numai situația premisă care condiționează însăși legitimitatea unei proceduri disciplinare, dar și o garanție a principiului repartizării cauzelor în mod aleatoriu, instituit prin art.11 și art.53 din Legea nr.304/2004, transpus și în normele de procedură, ca expresie a independenței funcționale a judecătorului și imparțialității în realizarea actului de justiție.

b) *Constituirea completelor de judecată, modul de întocmire a planificărilor și modul de respectarea dispozițiilor regulamentare, referitoare la incidentele procedurale:*

În ceea ce privește *constituirea completelor specializate*, au fost asigurate garanțiile care asigură repartizarea aleatorie a dosarelor. Prin Hotărârile nr. 18 din 17.09.2012, nr. 5/30.01.2014 și nr. 11 din 31 martie 2015 ale Colegiului de conducere, s-a aprobat ca toate completetele de la Curtea Militară de Apel să judece cauzele de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000,



## Inspekția Judiciară

*precum și cauzele cu minori și de familie.*

De menționat că, din punct de vedere formal, înființarea completelor specializate constituie atribuția președintelui instanței, față de reglementările cuprinse în art. 10 alin. 1 lit. c<sup>1</sup>) conform cărora înființează completetele specializate ale secțiilor instanței pe care o conduce, atribuție exercitată potrivit alin. 2<sup>1</sup> din aceeași reglementare, la propunerea colegiului de conducere.

Atribuția președintelui privind înființarea completelor specializate, prevăzută la art. 10 alin. 1 lit. c<sup>1</sup>, din regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești a fost introdusă prin H.C.S.M. nr. 637/2012, și a intrat în vigoare la data de 15 februarie 2013.

Ca regulă generală, au fost respectate dispozițiile reglementare referitoare la constituirea completelor sau modificarea componenței acestora, excepțiile și respectiv situațiile particulare existente la Curtea Militară de Apel, urmând a fi evidențiate distinct.

Compunerea și numerotarea completelor de judecată s-au stabilit, la începutul fiecărui an, prin hotărâri ale colegiului de conducere, în aceeași modalitate fiind adoptate și planificarea ședințelor de judecată, planificarea permanenței pentru incidentele procedurale/absențe, planificarea judecătorilor pentru luarea măsurilor preventive.

Pentru anul 2013, componența și numerotarea completelor de judecată au fost stabilite prin Hotărârea de colegiu nr. 20/14.11.2012: după cum urmează: *complete fond*: **CF.1** - Manea Gheorghe; **CF.2** - Popescu Petre; **CF.3** - Udrea Constantin; **CF.4** - Stancu Radu; **CF.5** - Dumbravă Aurel; **CF.6** - Buga Cezarian; *Complete apel*: **CA.1** - Manea Gheorghe - Popescu Petre; **CA.2** - Udrea Constantin - Stancu Radu; **CA.3** - Buga Cezarian - Dumbravă Aurel; *complete recurs*: **CR.1** - Buga Cezarian - Dumbravă Aurel - Popescu Petre; **CR.2** - Manea Gheorghe - Udrea Constantin - Stancu Radu.

În materia *măsurilor preventive* au fost constituite: **CFU.2** - Popescu Petre; **CFU.3** - Udrea Constantin; **CFU.4** - Stancu Radu; **CFU.5** - Dumbravă Aurel; **CFU.6** - Buga Cezarian; **CAU.1** - Buga Cezarian - Dumbravă Aurel; **CAU.2** - Udrea Constantin - Stancu Radu; **CRU.1** - Buga Cezarian - Dumbravă Aurel - Popescu Petre; **CRU.2** - Buga Cezarian - Udrea Constantin - Stancu Radu;

Prin Hotărârea nr. 5/05.06.2013 de Colegiu s-a constituit completul de fond nr. 7, format din domnul judecător locotenent colonel Chițu Victor: **CF.7** - Chițu Victor.

Prin Hotărârea de colegiu nr. 7/10.09.2013, s-au constituit următoarele



## Inspecția Judiciară

complete: **CA.4** - Stancu Radu - Chițu Victor și **CR.3** - Manea Gheorghe - Dumbravă Aurel - Chițu Victor.

Prin Hotărârea de colegiu nr. 8/29.10.2013, s-a modificat componența completului de recurs urgență nr. 2, prin înlocuirea domnului general maior magistrat Buga Cezarian cu domnul locotenent colonel magistrat Chițu Victor, componența completului fiind: **CRU.2** - Chițu Victor - Udrea Constantin - Stancu Radu.

Prin Hotărârea de colegiu nr. 1/06.01.2014, s-a modificat componența completului de apel nr. 4, prin înlocuirea domnului colonel magistrat Stancu Radu cu domnul colonel magistrat Manea Gheorghe, componența completului fiind: **CA.4** - Manea Gheorghe - Chițu Victor.

Pentru anul 2014, compunerea și numerotarea completelor de judecată au fost stabilite prin Hotărârea de colegiu nr. 9 din 13 noiembrie 2013, conform anexei: completuri de fond: **CF.1** - Manea Gheorghe ; **CF.2** - Popescu Petre; **CF.3** - Udrea Constantin; **CF.4** - Stancu Radu; **CF.5** - Dumbravă Aurel; **CF.6** - Buga Cezarian; **CF.7** - Chițu Victor; completuri de apel: **CA.1** - Manea Gheorghe - Popescu Petre; **CA.2** - Udrea Constantin - Stancu Radu; **CA.3** - Buga Cezarian - Dumbravă Aurel; **CA.4** - Manea Gheorghe - Chițu Victor; completuri de recurs: **CR.1** - Buga Cezarian - Dumbravă Aurel - Popescu Petre; **CR.2** - Manea Gheorghe - Udrea Constantin - Stancu Radu; **CR.3** - Manea Gheorghe - Dumbravă Aurel - Chițu Victor.

În materia măsurilor preventive, prin hotărârea de colegiu menționată mai sus, au fost constituite: **CFU.2** - Popescu Petre; **CFU.5** - Dumbravă Aurel; **CFU.3** - Udrea Constantin; **CFU.6** - Buga Cezarian; **CFU.4** - Stancu Radu; **CFU.7** - Chițu Victor; **CAU.1** - Buga Cezarian - Dumbravă Aurel; **CAU.2** - Udrea Constantin - Stancu Radu; **CRU.1** - Buga Cezarian-Dumbravă Aurel-Popescu Petre; **CRU.2** - Chițu Victor-Udrea Constantin-Stancu Radu.

Prin Hotărârea de colegiu nr. 4 din 29 ianuarie 2014 s-au stabilit completele de judecată conform Noului Cod Penal și a Noului Cod de procedură Penală, după cum urmează:

*Complete de judecători de drepturi și libertăți:* completul de judecători de drepturi și libertăți nr.1 - colonel magistrat Manea Gheorghe; completul de judecători de drepturi și libertăți nr.2 - colonel magistrat Stancu Radu; completul de judecători de drepturi și libertăți nr.3 - general maior magistrat Buga Cezarian; completul de judecători de drepturi și libertăți nr.4 - colonel magistrat Dumbravă Aurel; completul de judecători de drepturi și libertăți nr.5 - colonel magistrat Popescu Petre; completul de judecători de drepturi și libertăți nr.6 -



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

colonel magistrat Udrea Constantin; completul de judecători de drepturi și libertăți nr.7 - locotenent colonel magistrat Chițu Victor.

*Complete de judecători de cameră preliminară și de judecată în primă instanță:* completul de judecători de cameră preliminară și de judecată în primă instanță nr.1 - colonel magistrat Manea Gheorghe; completul de judecători de cameră preliminară și de judecată în primă instanță nr.2 - colonel magistrat Stancu Radu; completul de judecători de cameră preliminară și de judecată în primă instanță nr.3 - general maior magistrat Buga Cezarian; completul de judecători de cameră preliminară și de judecată în primă instanță nr.4 - colonel magistrat Dumbravă Aurel; completul de judecători de cameră preliminară și de judecată în primă instanță nr.5 - colonel magistrat Popescu Petre; completul de judecători de cameră preliminară și de judecată în primă instanță nr.6 - colonel magistrat Udrea Constantin; completul de judecători de cameră preliminară și de judecată în primă instanță nr.7 - locotenent colonel magistrat Chițu Victor.

*Complete pentru judecarea apelurilor:* completul de apel nr.1 - colonel magistrat Manea Gheorghe și colonel magistrat Popescu Petre; completul de apel nr.2 - general maior magistrat Buga Cezarian și colonel magistrat Dumbravă Aurel; completul de apel nr.3 - colonel magistrat Stancu Radu și colonel magistrat Udrea Constantin; completul de apel nr.4 - colonel magistrat Manea Gheorghe și locotenent colonel magistrat Chițu Victor.

*Complete formate dintr-un singur judecător pentru judecarea contestațiilor altele decât cele date de lege în competența judecătorilor de drepturi și libertăți:* completul de contestații nr.1 - colonel magistrat Manea Gheorghe; completul de contestații nr.2 - colonel magistrat Stancu Radu; completul de contestații nr.3 - general maior magistrat Buga Cezarian; completul de contestații nr.4 - colonel magistrat Dumbravă Aurel; completul de contestații nr.5 - colonel magistrat Popescu Petre; completul de contestații nr.6 - colonel magistrat Udrea Constantin; completul de contestații nr.7 - locotenent colonel Chițu Victor.

*Complete formate din doi judecători pentru judecarea contestațiilor altele decât cele date de lege în competența judecătorilor de drepturi și libertăți:* completul de contestații nr.1 - colonel magistrat Manea Gheorghe și colonel magistrat Popescu Petre; completul de contestații nr.2 - general maior magistrat Buga Cezarian și colonel magistrat Dumbravă Aurel; completul de contestații nr.3 - colonel magistrat Stancu Radu și colonel magistrat Udrea Constantin; completul de contestații nr.4 - colonel magistrat Manea Gheorghe și locotenent colonel magistrat Chițu Victor.



## Inspekția Judiciară

Cele patru complete de judecată apel constituite la Curtea Militară de Apel și-au păstrat componența nominală, cu excepția permutării operate începând cu 1 februarie 2014, între **completele de apel nr. 2** (fosta compunere: colonel magistrat Udrea Constantin, colonel magistrat Stancu Radu; noua compunere: colonel magistrat Stancu Radu, colonel magistrat Udrea Constantin), **care a devenit completul de apel nr. 3**, și **fostul complet de apel nr. 3**, compus din: general de brigadă magistrat Buga Cezarian, colonel magistrat Dumbravă Aurel, **care a devenit completul de apel nr. 2**.

Prin Hotărârea de colegiu nr. 4 din 29 ianuarie 2014 s-au stabilit și regulile în aplicarea dispozițiilor tranzitorii prevăzute de art. 3 – 19 din Legea nr. 255/2013, iar completele vechi au devenit inactice.

Din conținutul procesului-verbal încheiat la data de 29 ianuarie 2014, de consemnare a Hotărârii nr. 4/29 ianuarie 2015 rezultă o **neconcordanță în ceea ce privește modul în care sunt preluate dosarele completurilor de recurs desființate, între considerentele și dispozitivul hotărârii, privind dosarele preluate de completele de apel 2 și, respectiv, apel 3.**

În considerente se menționează: „Completul de apel nr.2 va continua să judece cauzele aflate pe rolul completului de apel nr.2 de sub vechea reglementare și va prelua spre judecată cauzele aflate pe rolul completelor de recurs nr.1 de sub vechea reglementare. Completul de apel nr.3 va continua să judece cauzele aflate pe rolul completului de apel nr.3 de sub vechea reglementare și va prelua spre judecată cauzele aflate pe rolul completelor de recurs nr.2 de sub vechea reglementare”.

În dispozitivul hotărârii se menționează: „Completul de apel nr.2 **va continua să judece cauzele aflate pe rolul completului de apel nr.3** de sub vechea reglementare și va prelua spre judecată cauzele aflate pe rolul completelor de recurs nr.1 de sub vechea reglementare. Completul de apel nr.3 **va continua să judece cauzele aflate pe rolul completului de apel nr.2** de sub vechea reglementare și va prelua spre judecată cauzele aflate pe rolul completelor de recurs nr.2 de sub vechea reglementare”.

Această inadvertență nu poate fi clarificată întrucât greșierul care asigură lucrările de secretariat pentru colegiul de conducere al Curții Militare de Apel, **nu participa la ședințele colegiului de conducere.**

Această situație a fost incidentă până la momentul schimbării membrilor colegiului de conducere și expirării mandatului de președinte al domnului judecător general de brigadă Manea Gheorghe. În anul 2015, greșierul care asigură lucrările de secretariat ale colegiului de conducere participă la ședințele





## Inspecția Judiciară

colegiului de conducere și consemnează lucrările desfășurării ședinței cu respectarea normelor regulamentare.

Potrivit precizărilor făcute în cursul verificărilor, grefierul care asigură secretariatul în cazul ședințelor colegiului de conducere consemna aspectele privind modul de desfășurare a ședințelor, inclusiv susținerile membrilor colegiului de conducere, după dictare.

*Nu s-au întocmit procese-verbale în care să se menționeze dosarele existente pe completul desființat și completele pe care s-au realizat ciclic, măsură absolut necesară pentru a se verifica dacă în procedura acestei repartizări au fost respectate prevederile art. 96 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.*

Repartizarea ciclică nu s-a realizat într-o singură etapă, prin centralizarea tuturor dosarelor repartizate completului desființat, ci s-a procedat la o repartizare ciclică treptată, pentru fiecare ședință în parte. La desființarea completelor care au funcționat până la 1 februarie 2014, în momentul repartizării ciclice nu s-au întocmit procese-verbale și nu s-au efectuat mențiuni cu privire la repartizare, în toate situațiile, în încheierile de ședință.

*Blocarea completelor de judecată a intervenit ca regulă generală în situațiile prevăzute de art. 95 alin. 8<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, precum și în cazul în care s-a dispus desființarea unui complet, până la soluționarea dosarelor aflate pe rolul completului respectiv.*

În intervalul 13 decembrie 2012 – 1 februarie 2014, administratorul de sistem a procedat la blocarea completului de apel nr. 3, CA. 3, constituit din domnii judecători Buga Cezarian și Dumbravă Aurel, potrivit Hotărârii de colegiu nr. 22/13 decembrie 2012.

Prin hotărârea de colegiu nr. 9/15 mai 2014 s-a formulat, explicit, dispoziția de a nu se mai ține seama de hotărârea colegiului de conducere din 13 decembrie 2012, abrogată implicit prin O.Z.U. nr. 1/2014, modificat prin O.Z.U. nr. 9/2014.

La data de 1 februarie 2014, complet de apel nr. 3, compus din general de brigadă magistrat Buga Cezarian și colonel magistrat Dumbravă Aurel, a devenit completul de apel nr. 2.

Prin Hotărârea nr. 11/11.07. 2014 a Colegiului de conducere s-a aprobat ca, până la soluționarea dosarului nr. 23630/3/2013, completului de apel nr. 2, compus din general de brigadă magistrat Buga Cezarian și colonel magistrat Dumbravă Aurel, să nu îi mai fie repartizate alte cauze, aplicându-se prevederile art. 95 alin. 88<sup>1</sup>) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

În categoria motivelor care au justificat această măsură a fost identificată și situația în care blocarea completului a fost dispusă deoarece s-a solicitat de unul dintre membrii completului de judecată, înlocuirea din compunerea completului.

Prin Hotărârea de colegiu nr. 18 din 16 decembrie 2014 s-a dispus blocarea, începând cu data de 1 ianuarie 2015, a repartizării de cauze pentru judecata în apel, completului de apel nr. 4, compus din domnii general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și lt. colonel magistrat Chițu Victor și înființarea începând cu data de 01.01.2015 a unui complet de judecată în apel, completul de apel nr.5 – CA 5 -, compus din judecătorii colonel magistrat Stancu Radu și lt. colonel magistrat Chițu Victor.

Motivul care a justificat blocarea este, conform consemnărilor din hotărârea colegiului de conducere menționată mai sus, solicitarea președintelui instanței, general de brigadă magistrat Manea Gheorghe de a se dispune înlocuirea sa din Completul de Apel nr.4, în care judeca împreună cu domnul lt. colonel magistrat Chițu Victor, întrucât acesta, „în mod repetat și în mod public i-a cerut să îi spună dacă, în perioada în care domnul lt. colonel era judecător la Tribunalul Militar București sau la Tribunalul Militar Teritorial București, domnul Manea Gheorghe, în calitate de președinte al Curții Militare de Apel, a autorizat interceptarea sau înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon sau prin orice mijloace de comunicare sau alt fel de înregistrări în vreo cauză penală care îl privea pe domnul lt. colonel Chițu Victor sau îl implica în vreun fel”.

Potrivit consemnărilor din hotărârea colegiului de conducere menționată mai sus, domnul judecător Manea Gheorghe a precizat că „acest fapt îl face să aibă rezerve profesionale serioase față de judecata în completul colegial cu domnul lt. colonel magistrat Chițu Victor și să își piardă încrederea în orice fel de relație de bună credință în judecata în cadrul unui astfel de complet, pentru că consideră că dacă ar da răspuns la o astfel de cerere ar face o încălcare gravă a deontologiei profesionale care i-ar atrage excluderea din profesie și răspunderea penală” și că, aceasta este în opinia sa un caz în care, în mod obiectiv, se impune schimbarea membrilor completului prev. în art. 22 lit. b R.O.I.I.J”.

În cauză, nu a operat o schimbare a compunerii completului de judecată ci o blocare a repartizării cauzelor pe acest complet, începând cu data de 01.01.2015, dată de la care s-a înființat un complet de apel într-o nouă compunere.

De menționat că soluția nu contravine dispozițiilor regulamentare, întrucât completul blocat la repartizarea dosarelor a continuat să judece

90



## Inspecția Judiciară

dosarele cu soluționarea căruia era deja investit, fiind asigurată continuitatea completului de judecată.

**Din perspectiva modului de constituire a completelor de judecată, la Curtea Militară de Apel fost identificată o situație particulară, care a generat discuții în cadrul colectivului de judecători și disfuncționalități în repartizarea aleatorie a dosarelor:**

Începând cu data de 01.02.2014, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 135/2010, Curtea Militară de Apel București a dobândit competența de a judeca infracțiunile săvârșite de generali, mareșali și amirali.

Prin Hotărârea nr. 4/29.01.2014, prin care s-au stabilit completele de judecată care vor funcționa după intrarea în vigoare a Legii nr. 135/2010, nu au fost stabilite complete de judecată care să judece cauzele în care inculpatul are calitatea de militar activ și gradul militar de general. Prin dispozițiile art. 58 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, se prevede că, în situația în care inculpatul este militar activ, *președintele completului de judecată, precum și procurorul care participă la judecarea cauzei trebuie să facă parte cel puțin din aceeași categorie de grade.*

Prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 8 din 14 aprilie 2014, la propunerea domnului general de brigadă magistrat Manea Gheorghe, *s-a decis ca, în cazul incidentelor procedurale, precum abținerea, recuzarea, compunerea completelor etc., formulate potrivit art.58 alin.(2) din Legea nr.304/2004, privitoare la judecarea cauzelor cu inculpați militari activi din corpul generalilor de către președinții de complete din aceeași categorie de grade, planificarea judecătorilor de permanență pentru rezolvarea acestora să fie formată din general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și general maior magistrat Buga Cezarian, care vor intra în compunerea completelor, alternativ, în succesiunea mai sus arătată, indiferent de tipul completelor (judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară și judecător de primă instanță).*

În lucrarea Inspecției Judiciare înregistrate la nr. 2376/IJ/1564/DIJ/2014, soluționată prin rezoluția de clasare pronunțată la data de 07.07.2014, urmare a sesizării formulate de petenții colonel magistrat Stancu Radu, colonel magistrat Popescu Petre, colonel magistrat Udrea Constantin și locotenent-colonel magistrat Chițu Victor, judecători în cadrul Curții Militare de Apel București, s-au constatat referitor la acest aspect că: *„alcătuirea planificării judecătorilor de permanență privind judecarea cauzelor cu inculpați militari activi din corpul generalilor, din generalul de brigadă magistrat Manea Gheorghe și generalul maior magistrat Buga Cezarian s-a realizat cu respectarea dispozițiilor*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

legale și regulamentare privind repartizarea aleatorie și a dispozițiilor art. 58 alin. 2 din Legea nr.304/2004” și că „contestarea Hotărârii colegiului de conducere nr. 8/14.02.2014 se poate realiza la instanța de judecată competentă, pe calea contenciosului administrativ, în baza Legii nr.554/2004 modificată și completată prin Legea nr.262/2007”.

S-a reținut în aceeași rezoluție că nu s-au identificat elemente care să releve comiterea a unor abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel că sesizarea a fost clasată.

Rezoluția de clasare menționată mai sus nu a fost contestată, astfel că o reapreciere a aceluiași aspecte în procedura administrativă specifică răspunderii disciplinare nu poate fi realizată, fiind inadmisibilă, față de reglementarea cuprinsă în art. 47 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 397/2014.

Hotărârea nr.8 din 14 aprilie 2014 a Colegiului a fost contestată în procedura contenciosului administrativ, fiind înregistrat dosarul nr. 4881/2/2014 pe rolul Curții de Apel București – Secția a VII-a contencios administrativ și fiscal, soluționat prin sentința nr. 1290, pronunțată la 7 mai 2015.

Prin acțiunea înregistrată la data de 28.07.2014 pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, reclamantii Stancu Radu, Udrea Constantin, Dumbravă Aurel, Popescu Petre și Chițu Victor au solicitat obligarea Ministerului Apărării Naționale să modifice statul de organizare al Curții Militare de Apel București, în sensul ca, gradul militar al funcțiilor de judecător să fie general, precum și anularea hotărârii nr. 8 din 14.04.2014 adoptată de Colegiul de conducere al Curții Militare de Apel București.

Prin sentința menționată mai sus, s-a respins acțiunea reclamantilor ca nefondată.

De menționat că, în considerentele sentinței se reține în privința Hotărârii colegiului de conducere a cărei anulare s-a solicitat, că reclamantii, (printre care și unul dintre membrii colegiului de conducere care a semnat hotărârea, au apreciat că se impune revocarea acesteia, întrucât ar fi contrară dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 304/2004 și art. 98 alin. 2 și 3 din hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește susținerea reclamantilor că s-ar încălca repartizarea aleatorie, Curtea de Apel București a constată că aceasta nu poate fi primită, „întrucât elementul aleatoriu al repartizării spre soluționare a incidentelor

92



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

*procedurale subzistă, dat fiind că în planificarea judecătorilor de permanență au fost desemnați doi magistrați, care vor intra în compunerea completelor alternativ, în succesiunea arătată în cuprinsul hotărârii respective”.*

Referitor la justificările prezentate de către reclamanți în susținerea demersului judiciar, instanța de contencios administrativ reține că „incompatibilitatea pentru 5 dintre judecătorii care funcționează la Curtea Militară de Apel București, în cazul în care inculpatul este cadru militar activ și are gradul de general, poate apare numai după repartizarea aleatorie a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 11 și art. 53 din Legea nr. 304/2004, sub forma unui incident procedural derivat din dispozițiile art. 58 alin. 2 din aceeași lege, în sensul că președintele completului de judecată nu ar avea gradul de general” și că „judecă în complet de un judecător cauzele cu inculpați generali activi, iar în cadrul acestei instanțe funcționează doi judecători cu gradul de general, *astfel că se realizează o repartizare aleatorie a acestor tipuri de cauze, neputând fi reținute susținerile reclamanților referitoare la nerespectarea acestui principiu”.*

Calea de atac prevăzută de lege împotriva acestei hotărâri este recursul în 15 zile de la comunicare.

În evidențele ECRIS, la data efectuării verificărilor, nu erau menționi privind exercitarea căii de atac prevăzute de lege.

**Față de constatarea de mai sus, o nouă analiză a acestui aspect, nu poate fi realizată în procedura verificărilor administrative, iar cenzurarea legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești poate fi exercitată numai în procedura controlului judiciar.**

De menționat că, în contextul măsurilor care pot fi propuse față de reglementarea care a generat discuții în cadrul Curții Militare de Apel, sesizări și respectiv proceduri judiciare că, prin sentința menționată mai sus, Curtea de Apel București a constatat că „aspectele invocate de către reclamanți țin mai degrabă de oportunitatea modificării sau abrogării dispozițiilor art. 58 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, **împrejurare față de care se reține că, prin adresa nr. J-2370/5.06.2013 (filele 41-45), Direcția instanțelor militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale a transmis deja Consiliului Superior al Magistraturii o propunere de abrogare a acestor dispoziții legale”.**

Față de această situație, se justifică în accepțiunea noastră sesizarea Comisiei nr. 1 - independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; integritatea și transparența sistemului judiciar, din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în





## Inspecția Judiciară

vederea reanalizării, din perspectiva noilor dispoziții procesual-penale, a oportunității abrogării art. 58 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 din organizarea judiciară și sesizarea Ministerului Justiției, în vederea luării măsurilor corespunzătoare.

Referitor la justificările prezentate de către reclamanți în susținerea demersului judiciar, instanța de contencios administrativ reține că, „incompatibilitatea pentru 5 dintre judecătorii care funcționează la Curtea Militară de Apel București, în cazul în care inculpatul este cadru militar activ și are gradul de general, poate apare numai după repartizarea aleatorie a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 11 și art. 53 din Legea nr. 304/2004, sub forma unui incident procedural derivat din dispozițiile art. 58 alin. 2 din aceeași lege, în sensul că președintele completului de judecată nu ar avea gradul de general” și că „judecă în complet de un judecător cauzele cu inculpați generali activi, iar în cadrul acestei instanțe funcționează doi judecători cu gradul de general, **astfel că se realizează o repartizare aleatorie a acestor tipuri de cauze, neputând fi reținute susținerile reclamanților referitoare la nerespectarea acestui principiu**”.

În ceea ce privește susținerea reclamanților că s-ar încălca repartizarea aleatorie, Curtea constată că aceasta nu poate fi primită, întrucât elementul aleatoriu al repartizării spre soluționare a incidentelor procedurale subzistă, dat fiind că în planificarea judecătorilor de permanență au fost desemnați doi magistrați, care vor intra în compunerea completelor alternativ, în succesiunea arătată în cuprinsul hotărârii respective.

Legitimitatea constituirii completelor care au făcut obiectul discuțiilor în cadrul Curții Militare de Apel a fost așadar confirmată în cadrul unei proceduri judiciare, astfel că o analiză din această perspectivă nu poate fi abordată.

Prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 18 din data de 16.12.2014 s-a stabilit că planificările de permanență pentru rezolvarea incidentelor procedurale privind compunerea completelor de judecată și pentru compunerea completelor de judecată în caz de absență, prevăzute în art.98 alin.(4) și (5) din ROIIJ, planificările speciale pentru judecătorii de drepturi și libertăți și pentru judecătorii de cameră preliminară și pentru procedura plângerii împotriva soluției de neurmărire ori de netrimitere în judecată prevăzute în art. 103<sup>4</sup> alin.(2) și alin.(3) și în art.103<sup>14</sup> alin.(2) cu referire la art.103<sup>4</sup> alin.(2) și (3) din ROIIJ, pentru cazurile prevăzute în art.58 alin.(2) din Legea nr.304/2004 în care inculpații vor avea gradul de general vor fi compuse din general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și general locotenent magistrat Buga Cezarian, care



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

se vor roti după caz, în mod complementar și corespunzător pentru a asigura rezolvarea incidentelor sau situațiilor speciale ivite.

Prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 1/5 ianuarie 2015, cu majoritate, s-a decis ca această dispoziție din hotărârea de colegiu menționată mai sus să fie înlocuită după cum urmează; „cauzele în care persoanele având grad de general nu au calitatea de inculpat se repartizează aleatoriu la toate completele de judecată”.

*c) Modul de întocmire a planificărilor în ședințele de judecată și a planificărilor de permanență:*

În ceea ce privește modul de întocmire a planificărilor în ședințele de judecată, s-au constatat următoarele:

### **În anul 2013:**

*Planificarea judecătorilor în ședințele de judecată* a format obiectul hotărârii colegiului de conducere nr. 20 din 14 noiembrie 2012, conform anexei.

În perioadele 1 ianuarie – 30 iunie 2013 și 2 septembrie – 11 decembrie 2013, planificarea a fost defalcată pe săptămâni și consemnată într-un listing, împreună cu planificarea judecătorilor pentru luarea măsurilor preventive.

În perioada vacanței judecătorești, de la 1 iulie 2013 la 1 septembrie 2013, judecătorii au fost planificați să participe la activitatea de judecată, în complete de urgență.

### **În anul 2014**

*Planificarea judecătorilor în ședințele de judecată* a fost aprobată, pentru perioada 1 ianuarie – 31 ianuarie 2014, prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 9 din 13 noiembrie 2013, conform anexei, în aceeași modalitate fiind adoptate și planificarea permanenței pentru incidentele procedurale/absențe, planificarea judecătorilor pentru luarea măsurilor preventive.

S-au modificat planificările în ședințele de judecată și a cele privind măsurile preventive, prin hotărârile de colegiu nr. 4 din 29 ianuarie 2014, nr. 6 din 31 ianuarie 2014 și nr. 7 din 7 februarie 2014.

Prin Hotărârea de colegiu nr. 10/30.06.2014 s-a modificat planificarea în ședințele de judecată a celor șapte complete de contestații și s-a păstrat planificarea de permanență a judecătorilor.

În perioada vacanței judecătorești, de la 1 iulie 2013 la 1 septembrie 2013, judecătorii au fost planificați să participe la activitatea de judecată, conform celor dispuse prin hotărârea de colegiu nr. 9/15 mai 2014.

În intervalul 20 octombrie 2014 – 5 noiembrie 2014, membrii completului de apel nr. 2, domnii general de brigadă magistrat Buga Cezarian



## Inspecția Judiciară

și colonel magistrat Dumbravă Aurel, au fost scoși din planificarea permanenței în caz de absență și pentru soluționarea incidentelor procedurale, potrivit hotărârii de colegiu nr. 13/20 octombrie 2014. S-a revenit la situația anterioară emiterii hotărârii de colegiu nr. 13/20 octombrie 2014, prin hotărârea de colegiu nr. 14/5 noiembrie 2014.

### În anul 2015

Prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 15 din 26 noiembrie 2014, s-a aprobat planificarea ședințelor de judecată în anul 2015 conform anexei. Planificarea ședințelor de judecată, planificarea permanenței pentru incidentele procedurale/absențe, au fost modificate prin hotărârea de colegiu nr. 18 din 16 decembrie 2014.

Prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 9 din 18 martie 2015 s-a aprobat modificarea și completarea hotărârii nr. 18/16 decembrie 2014, privind programarea completelor în ședințele de judecată, iar prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 9 din 18 martie 2015 s-a stabilit lista termenelor de distribuire, care a fost introdusă în sistemul informatic de administratorul de rețea.

Prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 12 din 7 aprilie 2015 s-au aprobat completările la *constituirea completelor de judecată, a completelor pentru soluționarea incidentelor procedurale referitoare la completele colegiale și a completelor de permanență pentru perioada 1.V.2015–30.VI. 2015*”; lista cu *stabilirea termenelor de distribuire a cauzelor în raport de dispozițiile Codului de procedură penală*, precum și lista *termenelor asociate obiectelor dosarelor*, atașate prezentei hotărâri.

Anexele s-au constituit în volum separat, atașat registrului instanței, cu ședințele de colegiu de conducere.

Introducerea în sistemul informatic ECRIS a termenelor de distribuire pentru fiecare obiect, în vederea generării lor automate, s-a efectuat de către grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie.

*d) Modul de respectare a dispozițiilor regulamentare, referitoare la incidentele procedurale:*

Ca regulă generală, s-au respectat normele regulamentare în ce privește incidentele procedurale.

A fost întocmită planificarea de permanență în caz de absență și pentru soluționarea incidentelor procedurale, cu particularitățile evidențiate mai sus.

În perioadele 1 ianuarie – 5 iunie 2013 s-a întocmit permanența potrivit Hotărârii de colegiu nr. 18/17.09.2012, prin desemnarea celor cinci judecători din instanță, mai puțin a președintelui, prin rotație, care intrau în funcție de



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

poziția ocupată, în caz de absență a unui judecător din planificarea de permanență, intrând următorul judecător menționat pe listă.

Cererile de abținere și recuzare se soluționează în dosarul respectiv, fără a se forma un dosar distinct.

În cazul formulării unei cereri de recuzare sau abținere, de către o parte a completului colegial, completarea acestuia pentru soluționarea incidentului procedural se făcea cu un judecător din planificarea de permanență, stabilit în mod ciclic de pe lista întocmită în următoarea ordine: colonel magistrat Popescu Petre, colonel magistrat Udrea Constantin, colonel magistrat Stancu Radu, colonel magistrat Dumbravă Aurel, general maior magistrat Buga Cezarian.

Prin Hotărârea de colegiu nr. 5/05.06.2013, domnul judecător locotenent colonel Chițu Victor a fost introdus în planificarea de permanență a judecătorilor, pe poziția a șasea.

În prezent, completarea completului colegial se realizează prin participarea primului judecător din planificarea de permanență realizată pe zile, pentru perioada 1 mai – 30 iunie 2015.

A fost identificată o **situație de excepție**, în cazul *dosarului nr. 5/81/2013\**, înregistrat în rejudicare la 8 mai 2014, în care, întregirea completului s-a realizat prin participarea domnului judecător Chiriță Cătălin Mihai din cadrul Tribunalului Militar Iași, judecător cu grad de curte de apel.

De menționat că în circumscripția Curții Militare de Apel, cu excepția judecătorilor militari care funcționează în cadrul acesteia, mai există doar doi judecători militari care au gradul profesional de judecător de curte de apel și anume domnul judecător colonel Chiriță Cătălin Mihai și domnul judecător colonel Lukacs Emil, vicepreședintele Tribunalului Militar Cluj.

Nu a existat niciun criteriu obiectiv pentru desemnarea domnului judecător Chiriță Cătălin Mihai să participe în compunerea completului care a soluționat dosarul nr. 5/81/2013\*. Nu exista stabilită o ordine de selectare sau desemnare a celor doi judecători cu grad de judecători de curte de apel în situațiile în care era imposibil a se constitui completul de judecată cu judecătorii care funcționează în cadrul Curții Militare de Apel, ipoteză care a fost incidentă în prezenta cauză.

Astfel, în dosarul nr. 5/81/2013\* înregistrat pe rolul Curții Militare de Apel în rejudicare, în urma admiterii cererilor de abținere formulate în cauză, s-a ajuns la situația în care, domnul judecător general de brigadă Manea Gheorghe era singurul judecător al Curții Militare de Apel cu privire la care nu s-a constatat o cauză de incompatibilitate.



## Inspekția Judiciară

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu prevede în acest caz o soluție aplicabilă direct. Soluția de rezolvare prevăzută în norma de reglementare citată privește numai situația la care face referire textul art. 98 alin. 3<sup>1</sup>, respectiv cazul în care toți judecătorii unei secții au devenit incompatibili să judece o cauză, caz în care, respectiva cauză se repartizează între „secțiile care judecă în aceeași materie” sau dacă nu există o astfel de secție, între completetele speciale desemnate pentru aceste incompatibilități, stabilite de colegiul de conducere anual.

Soluția de rezolvare consacrată de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești presupune așadar cerința ca toți judecătorii să funcționeze la aceeași instanță, spre deosebire de situația existentă al Curtea Militară de Apel, unde întregirea era posibilă numai cu un judecător de la altă instanță, care avea gradul profesional corespunzător.

De menționat că, potrivit precizărilor domnului judecător general de brigadă Manea Gheorghe, pentru astfel de situații, în mod constant la instanțele militare, caracterizate de numărul redus de magistrați, s-a optat pentru soluția aplicării (prin interpretarea generală și extensivă a dispozițiilor art. 57 alin. 1 din Legea nr. 303/2004) în mod direct a instituției delegării de judecători militari, cu grad profesional corespunzător, între instanțele militare de către președintele Curții Militare de Apel, cu acordul scris al acestora.

Argumentarea acestui mod de rezolvare a situației speciale existente în ceea ce privește instanțele militare rezidă în aceea că, deși art. 57 alin. 1) din Legea nr. 303/2004 se referă la situația în care o judecătorie, tribunal sau tribunal specializat nu poate funcționa, față de împrejurarea că toți cei care fac obiectul delegării aparțin aceleiași curți de apel iar alin. 2) și 3) stabilesc în competența Consiliului Superior al Magistraturii doar delegările pentru instanțe situate în circumscripțiile teritoriale ale unor curți diferite sau pentru judecătorii curții de apel, s-a apreciat ca fiind similară situației imposibilității constituirii completelor în cadrul Curții Militare de Apel situația prevăzută la art. 57 alin. 1) și aplicabilă pentru rezolvarea acestei situații.

Facem precizarea că observațiile față de modul de rezolvare a acestei situații nu vizează operațiunea de delegare a unui alt judecător cu grad de curte de apel pentru a asigura compunerea completului de judecate ci alte două aspecte și anume:

- *omisiunea sesizării acestei situații de către conducerea Curții Militare de Apel Consiliului Superior al Magistraturii pentru introducerea unei norme de reglementare explicite cu privire la acest aspect, având în vedere faptul că este specifică numai acestei instanțe;*





## Inspekția Judiciară

- *inexistența unor criterii obiective de selectare a judecătorului dintre cei doi judecători cu grad de curte de apel și a unei hotărâri a colegiului de conducere care să avizeze constituirea acestui complet*, chiar dacă este vorba despre o situație care privește soluționarea unui singur dosar, față de reglementarea cuprinsă în art. 98 alin. 3<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care stabilește anumite criterii obiective de desemnare a completului și în cazul în care toți judecătorii unei secții au devenit incompatibili să judece.

Potrivit normei de reglementare citate, în această situație, dosarele se repartizează ciclic între secțiile care judecă în aceeași materie, iar dacă nu există o altă secție care judecă în aceeași materie, cauza se repartizează *ciclic între completele speciale pentru aceste incompatibilități stabilite de colegiul de conducere anual*. În conținutul normei de reglementare citate sunt stabilite explicit și criteriile obiective după care, sunt selectați și judecătorii de la alte secții care intră în componența acestor complete.

S-a apreciat cu privire la acest ultim aspect de fostul președinte al Curții Militare de Apel domnul judecător general de brigadă Manea Gheorghe că, în opinia sa nu este legal posibilă aplicarea art. 98 alin. 3<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești la situația nevoii de a întregi un complet de judecată colegial la Curtea Militară de Apel pentru că cei doi judecători care au grad de curte de apel nu funcționează efectiv la acea instanță și nici nu ar putea efectua la această instanță nici un act procesual valabil.

Consideră că trebuie aplicate prevederile art. 57 alin. 1) din Legea nr. 304/2004 astfel că întregirea completului a cauzei aflată în stadiul de apel la Curtea Militară de Apel cu domnul judecător Chiriță Cătălin Mihai, „nu ar putea fi abordată ca o situație de recompunere de complete, ci ca pe o situație solicitantă, aflată în responsabilitatea președintelui Curții Militare de Apel, de delegare după regulile prevăzute de norma legală citată, în care, raportat la criteriile cuprinse în art. 98 alin. 3<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești s-a dat prioritate alegerii judecătorului de întregire a completului după acele criterii profesionale prevăzute la literele a) - e).

A învederat, în contextul acestor criterii faptul că „domnul judecător colonel Chiriță Cătălin Mihai a funcționat ani la rând la Curtea Militară de Apel, că are pregătire profesională prin doctorat, are referate și lucrări în congrese internaționale, a fost (sau mai și este, nu știu precis acum) cadrul didactic universitar la Facultatea de Drept din cadrul Universității Alexandru Ioan Cuza Iași și, mai ales, prin timp, nu a reproșat nimănui, niciodată eforturile de orice



## **Inspecția Judiciară**

natură atunci când a mai fost delegat să judece la Curtea Militară de Apel cauze în care colegii săi, reușiseră să devină incompatibili”.

A arătat că nu este vorba despre o „re-repartizare” a cauzei care să impună aplicarea principiului repartizării aleatorii, ci doar de o întregire a completului de judecată, pentru care art. 98 alin. 3<sup>1</sup> nu oferă în mod explicit, ci doar analogic soluții normative, astfel că a identificat o soluție satisfăcătoare situației problematice existente în dosarul nr. 5/81/2013, delegând judecătorul care îndeplinea criteriile de preferință din art. 98 alin. 3<sup>1</sup> lit. a-e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Domnul judecător general de brigadă Manea Gheorghe menționează de asemenea în nota de relații prezentată că, „în precedent, ambii judecători cu grad de curte de apel mai participaseră la judecarea unui recurs la Curtea Militară de Apel, suplimentând regula cutumiară că instanța militară de la Cluj acoperă cu judecători instanța militară de la Timișoara, uzată îndeobște atunci când la Tribunalul Militar Timișoara era încadrat un singur magistrat, realizând această întregire de complete cu magistrați ai Curții Militare de Apel, pentru cazul de incompatibilitate al judecătorilor din această instanță tot prin instituția delegării” și că, în situația în care domnul judecător Chiriță Cătălin Mihai nu și-ar fi dat acordul pentru delegarea sa în vederea judecării cauzei, ar fi solicitat acest acord celuilalt judecător cu grad de curte de ale, domnul judecător colonel Lukacs Emil, trecând peste criteriile de preferință din art. 98 alin. 3<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Domnul judecător general de brigadă Manea Gheorghe, în nota de relații prezentată inspectorului judiciar propune și o soluție pentru rezolvarea acestor situații constând în: „atenția sporită a judecătorilor acestei instanțe în a nu mai trece lejer și voluntar în situații de incompatibilitate, completată cu acordarea de grad profesional de judecător de curte de apel, mai multor judecători din instanțele militare și, de ce nu, introducerea de precizări suplimentare în art. 57 alin. 1) din Legea nr. 303/2004, respectiv simplificări în normarea acestei activități în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești”.

Nu s-a constatat inițierea unui demers de natura celui menționat ca fiind a treia propunere de rezolvare a situației, în perioada exercitării funcției de președinte al Curții Militare de Apel. Primele două soluții propuse au în fapt caracterul unor recomandări, în condițiile în care dobândirea gradului profesional de judecător de curte de apel are loc în urma unui examen de promovare în funcție de execuție, iar în ce privește prima variantă, este greu de presupus că judecătorii Curții Militare de Apel „trec lejer și voluntar în situații



## Inspekția Judiciară

de incompatibilitate”. Domnul judecător Manea Gheorghe nu a dat detalii cu privire la o asemenea practică.

Punctul de vedere exprimat de domnul judecător general de brigadă Manea Gheorghe nu înlătură însă concluzia că se justifica inițierea unui demers pentru rezolvarea acestei situații și la nivel normativ și de asemenea și prin modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fiind o situație specifică instanțelor militare.

În același timp, actul de delegare al președintelui Curții Militare de Apel nu exclude în accepțiunea noastră, obligația existenței actului decizional al colegiului de conducere, cerință care există de altfel și în cazul prevăzut de art. 98 alin. 3<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești invocat.

Din perspectiva criteriilor pe care domnul judecător general de brigadă Manea Gheorghe a încercat să le expună, deși nu sunt concretizate în niciun act decizional, este relevant faptul că prevederile art. 98 alin. 3<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sunt incidente în cazul în care *nu există o altă secție care judecă în aceeași materie*, situație în care cauza se repartizează ciclic între completele speciale pentru aceste incompatibilități stabilite de colegiul de conducere anual.

Așadar, aprecierea asupra acestor criterii este dată în norma de reglementare citată în competența colegiului de conducere al instanței, măsura fiind evident o garanție a respectării principiului repartizării aleatorii.

Actului decizional al colegiului de conducere al instanței era necesar din perspectiva atribuțiilor care îi revin conform art. 22 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fiind în același timp de natură a înlătura orice suspiciuni cu privire la desemnarea celui de-al doilea membru al completului, în condițiile în care, persoana care l-a desemnat era membră în același complet de judecată.

De menționat că, în cursul derulării controlului, fiind sesizat acest aspect conducerii instanței, s-a inclus pe agenda colegiului de conducere al Curții Militare de Apel stabilirea unor criterii obiective de desemnare a judecătorilor cu grad de curte de apel, care urmează să participe la soluționarea unor dosare, în situațiile de natura celei analizate mai sus.

O altă situație cu caracter de excepție și specific acestei instanțe militare, vizează Hotărârea nr. 8 din 14 aprilie 2014 a Colegiului de conducere, prin care *s-a decis ca, în cazul incidentelor procedurale, precum abținerea, recuzarea, compunerea completelor etc.*, formulate potrivit art.58 alin. 2 din Legea nr.304/2004, privitoare la judecarea cauzelor cu inculpați militari activi din



## Inspekția Judiciară

corpul generalilor de către președinții de complete din aceeași categorie de grade, planificarea judecătorilor de permanență pentru rezolvarea acestora să fie formată din *general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și general maior magistrat Buga Cezarian, care vor intra în compunerea completelor, alternativ, în succesiunea mai sus arătată, indiferent de tipul completelor (judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară și judecător de primă instanță).*

Cu privire la acest aspect, prin sentința nr.1290 din data de 7 mai 2015, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 4881/2/2014 s-a decis, în privința aplicării dispozițiilor art. 98 alin. 2 din hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, că „Hotărârea nr. 8/2014 a colegiului de conducere respectă aceste dispoziții regulamentare, întrucât “în aceeași materie”, respectiv cauzele cu militari activi din corpul generalilor, prin prisma dispozițiilor speciale ale art. 58 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, este evident că judecă doar doi magistrați, și anume general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și general-maior magistrat Buga Cezarian, *astfel că în mod corect s-a hotărât că doar aceștia pot fi planificați pentru soluționarea incidentelor procedurale ce s-ar putea ivi în activitatea de judecată a acestor tipuri de cauze”.*

***S-a constatat în urma verificărilor prin sondaj, în ceea ce privește incidentele procedurale și modul de aplicare a dispozițiilor legale privind regimul incompatibilităților, următoarele aspecte specifice:***

1. *S-au constituit complete de divergență în vederea soluționării cererilor de abținere.*

Exemplificăm ***dosarul nr. 34/753/2013*** în care, prin încheierea din 30 mai 2014, s-a repus pe rol soluționarea cererii de abținere formulată de domnii judecători Udrea Constantin și Stancu Radu, reținându-se că nu se poate întruni unanimitatea (completul care a repus cauza pe rol: lt. col. Chițu Victor și g-ral de brigadă magistrat Manea Gheorghe). Conform procesului-verbal încheiat la data de 30 mai 2014, după repunerea pe rol s-a constituit completului de divergență prin includerea judecătorului de pe planificarea de permanență Dumbravă Aurel. Cererile de abținere pentru judecarea căreia a fost constituit completul de divergență au fost soluționate prin încheierea pronunțată la aceeași dată, în sensul admiterii, cu opinia separată a domnului judecător g-ral de brigadă magistrat Manea Gheorghe.

Acest fapt denotă cerința includerii acestei problematici în cadrul ședințelor de învățământ profesional, pentru unificarea practicii judiciare în această materie, la nivelul instanței. Această măsură este necesară, având în



## Inspekția Judiciară

vedere faptul că reglementările în această materie constituie garanția dreptul la un proces echitabil, reprezentând cerința primară pentru asigurarea acestui drept.

2. *Prevederile specifice regimului incompatibilităților nu se aplică la constituirea completelor de judecată care soluționează cereri incidentale:*

În dosarul nr. 34/753/2013 menționat mai sus, după ce a participat la soluționarea cererilor de abținere și a formulat opinie separată, în sensul respingerii acestora, domnul judecător g-ral de brigadă magistrat Manea Gheorghe, la data de 3 iunie 2014, respectiv la câteva zile de la soluționarea cererilor de abținere a formulat la rândul său cerere de abținere, invocând faptul că îl cunoaște de mulți ani pe inculpat, că au fost colegi la Liceul Militar, iar după avansarea în grad s-au întâlnit ocazional sau au ținut legătura prin colegi. Menționează că el și familia sa au folosit serviciile medicale ale inculpatului și ale spitalului în care funcționează, că are cunoștință de realizările personale și familiale ale inculpatului din cauză și că „și-a exprimat public admirația sa pentru realizările sale tehnico-medicale”.

S-au solicitat relații cu privire la acest aspect domnului judecător g-ral de brigadă magistrat Manea Gheorghe în cursul procedurii de control. În nota de relații, a menționat următoarele:

„Cu privire la posibilitatea participării unui judecător la soluționarea incidentului procedural al abținerii declarate de către unul dintre membrii completului de judecată, arăt că, în aplicarea dispozițiilor art.98 alin.(4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, am apreciat că are vocație să participe la întregirea completului colegial orice judecător care nu are o incompatibilitate absolută de a rămâne în complet și a judeca respectiva cauză.

Astfel, examinând prevederile art.64 din Codul de procedură penală, este lesne de observat că ansamblul cazurilor în care un judecător este incompatibil să judece o cauză, în funcție de criteriul participării subiective la determinarea stărilor sau situațiilor care guvernează relația de incompatibilitate, se împarte în două categorii:

a) *Categoria cazurilor în care, pentru determinarea relației de incompatibilitate, este nevoie de efectuarea unei aprecieri, a unei determinări subiective, prin raportare la experiența comună a „ rezonabilității suspiciunii” de imparțialitate afectată, în care intră doar cazul prevăzut în art. 64 alin.1 lit.f) Cod procedură penală și pe care eu le-aș numi „relative”*

b) *Categoria cazurilor în care, pentru determinarea relației de incompatibilitate nu este nevoie de o apreciere sensibilă a rezonabilității unei suspiciuni, ci de o constatare directă a unei stări de fapt, care este*





## Inspekția Judiciară

susceptibilă doar „de a fi sau a nu fi” și nu necesită efectuarea unei „judecăți de valoare” ca în cazul primei categorii, în care intră toate celelalte cazuri prevăzute în art. 64 din C.proc.pen. și pe care le numesc „absolute”.

În opinia mea, orice judecător care nu se află într-o stare de incompatibilitate absolută, care l-ar pune în situația sigură, certă, de a nu putea continua judecata în completul nou compus pentru judecarea cauzei în cazul constatării stării de incompatibilitate dedusă judecății, poate și trebuie să judece respectiva cerere de incompatibilitate.

În esența lor, din punct de vedere al naturii juridice aceste incidente procedurale nu sunt altceva decât niște materializări de noi raporturi juridice procesuale adiacente, care pot sau nu să însoțească raportul juridic procesual principal (și deci, au caracter eventual), iar prin comparație cu raporturi juridice de aceeași natură și aceeași funcționalitate, este relevantă comparația cu dispozițiile Deciziei nr. VII/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a apreciat că judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea ori prelungirea măsurii arestării preventive, în cursul urmăririi penale, deși se pronunțase totuși pe starea de libertate, unică pentru persoană, și pe legătura ei cu tragerea la răspunderea penală a respectivei persoane, nu devine incompatibil să judece un nou recurs, având ca obiect o altă încheiere, prin care s-a dispus în aceeași fază de urmărire penală cu privire la măsura preventivă în aceeași cauză.

Similia similibus în acest nou tip de raport juridic, care face obiectul prezentei note, tot adiacent și tot eventual ca și cel al arestării preventive, nici judecătorul care ulterior ar putea să se abțină de la judecată pentru considerentele subiective ale art.64 alin.1 lit.f) din C.proc.pen., nu este incompatibil să judece în completul compus conform art.98 alin.4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești incidentul procedural de incompatibilitate în care a fost repartizat, urmând ca, în cazul în care ar admite respectiva declarație sau cerere, să procedeze conform tezei a II-a din sus arătatul articol al R.O.I.I.J.

Prin încheierea pronunțată la data de 4 iunie 2014, de un complet în compunerea căruia au intrat domnii judecători Buga Cezarian și Chițu Victor s-a respins cererea de abținere formulată de domnul judecător Manea Gheorghe ca neîntemeiată.

Din verificările efectuate s-a constatat că, în dosar, domnul judecător Buga Cezarian care a soluționat cererea de abținere a avut și calitatea de martor. De asemenea, a soluționat și recursurile declarate de Direcția Națională Anticorupție – Secția Judiciară penală și de inculpat împotriva încheierii nr.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

1/24 septembrie 2013 a Tribunalului Militar Teritorial București, prin care s-a respins propunerea de luare a măsurii arestării preventive.

Recursurile au fost soluționate în dosarul nr. **31/753/2013** prin încheierea pronunțată la data de 27 septembrie 2013.

S-a constatat în urma verificărilor efectuate că dosarul nr. **31/753/2013**, înregistrat la data de 25 septembrie 2013, ora 17,00 pentru soluționarea recursurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția Judiciară penală și de inculpatul colonel medic Mocanu Iancu, împotriva încheierii nr. 1/24 septembrie 2013a Tribunalului Militar Teritorial București, *nu a fost repartizat aleatoriu în sistem informatic*, întrucât calea de atac împotriva măsurilor preventive era soluționată de un singur complet de recurs urgențe, planificat lunar.

Toate cauzele având acest obiect erau trimise completului aflat pe planificarea de serviciu măsuri preventive, în vederea soluționării.

La data înregistrării dosarului nr. 31/753/2013, era planificat completul de recurs urgențe nr. 2, CRU.2 în componerea căruia intrau domnii judecători Buga Cezarian, Udrea Constantin și Stancu Radu.

De menționat că, în cauză, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari nu a formulat cereri de recuzare.

Judecata în dosarul nr. 34/753/2013 a fost suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept. Prin încheierea din data de 16 februarie 2015 Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari și s-a solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu și să stabilească dacă fapta medicului, care are calitatea de funcționar public, de a primi plăți suplimentare sau donații de la pacienți, în condițiile art. 34 alin. 2) din Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului, constituie sau nu o exercitare a unui drept recunoscut de lege, având ca urmare incidența dispozițiilor art. 21 alin. 1) teza a I-a Cod penal.

**Față de cele constatate mai sus, o concluzie privind existența respectiv inexistența indiciilor privind nerespectarea îndatoririi de a se abține, față de situațiile menționate mai sus, poate fi formulată numai în urma unor verificări specifice procedurii reglementate de art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.**



## Inspekția Judiciară

Aceasta deoarece, exprimarea unui punct de vedere din această perspectivă presupune efectuarea unor verificări prealabile aprofundate, care sunt specifice unei alte proceduri operaționale, reglementată de textul de lege citat mai sus și prevederile Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară.

Având în vedere situațiile prezentate mai sus, în vederea verificării existenței respectiv inexistenței indiciilor privind nerespectarea îndatoririi de a se abține, s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare pentru efectuarea de verificări.

e) *Excepțiile de la repartizarea aleatorie prin utilizarea aplicației ECRIS au fost reprezentate de situațiile în care se realiza repartizarea manuală a dosarelor, în următoarele cazuri:*

- *în situația dosarelor casate cu trimitere spre rejudecare;*

La înregistrarea cauzelor casate cu trimitere spre rejudecare, s-a procedat, în urma reînregistrării dosarului la instanță, la versionarea acestuia și adăugarea la numărul inițial a unui asterisc „\*”. Dosarele casate cu trimitere spre rejudecare s-au repartizat *manual* la completul inițial investit, care stabilea și termenul de judecată.

A fost identificată o asemenea situație în dosarul nr. 68/753/2010\*\*, repartizarea fiind realizată cu respectarea prevederilor art. 99 alin. (6) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

- *cererile de îndreptare a erorii materiale;*

S-au repartizat spre soluționare completului care a pronunțat hotărârea a cărei îndreptare ori lămurire se solicita, fiind respectate prevederile art. 99 alin. 5<sup>2</sup> din regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. A fost identificat în această categorie dosarul nr. 50/81/2005, înregistrat la 12 martie 2014, având ca obiect – cererea de îndreptare eroare materială, repartizată manual, la completul care a pronunțat hotărârea a cărei îndreptare s-a solicitat.

- *recalificarea căilor de atac;*

În acest cazul recalificării apelului în recurs, completul de reîntreaga cu judecătorul din planificarea de permanență, aplicându-se prevederile art. 99 alin. 3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești; dacă recursul era recalificat în apel, completul de judecată era format din primii 2 judecători ai completului de recurs. Nu au fost identificate situații în care să se constate încălcarea normei de reglementare citate.

- *formularea unor cereri repetate de către aceleași părți;*

În acest caz, s-a făcut aplicarea prevederilor art. 96<sup>2\*)</sup> din Regulamentul



## Inspekția Judiciară

*de ordine interioară al instanțelor judecătorești.*

Persoana desemnată să efectueze operațiunile de repartizare aleatorie a întocmit referatul prevăzut de art. 95 alin. 1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești; a fost incidentă o astfel de situație în dosarul nr. 26/753/2014, înregistrat la data de 7 mai 2014, identic din punct de vedere al materiei juridice, stadiului procesual, obiectului și sursei – „instituția” sau „persoana” care a depus actul de sesizare, și în care figurează aceeași parte cu dosarul nr. 8/81/2014, repartizat la completul de judecător de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță nr. 4; în dosarul nr. 7/753/2014, înregistrat la 10 aprilie 2014; în dosarul nr. 84/753/2014, înregistrat la 1 septembrie 2014, identic din punct de vedere al obiectului și în care figurează aceeași parte, cu dosarul nr. 74/753/2014; dosarul nr. 74/753/2014 a fost repartizat aleatoriu, cu prim termen de judecată la data de 25 septembrie 2014, la completul de judecată apel nr. 3;

*- desființarea completelor de judecată;*

Dosarele aflate pe rolul *completelor desființate* au fost repartizate ciclic fiecăruia dintre completele menționate în hotărârea colegiului, conform precizărilor de mai sus. În urma desființării completelor de recurs, operațiunea de repartizare a cauzelor pe completele de apel s-a realizat în funcție de ședințele de judecată ale completului desființat, potrivit hotărârii colegiului de conducere nr. 4/29 ianuarie 2014.

Nu s-au întocmit proces-verbale în care să se menționeze dosarele existente pe completul desființat și completele pe care s-au realizat ciclic, deși măsura era necesară pentru a se verifica dacă, în procedura acestei repartizări au fost respectate prevederile art. 96 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

De asemenea, așa cum am menționat mai sus, repartizarea ciclică nu s-a realizat într-o singură etapă, prin centralizarea tuturor dosarelor repartizate completului desființat, ci s-a procedat la o repartizare ciclică treptată, pentru fiecare ședință în parte.

Modul de repartizare este contrar prevederilor art. 99 alin. 11 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care instituie regula conform căreia, în situația desființării completului, toate cauzele acestuia, inclusiv cele suspendate, vor fi repartizate prin sistemul ciclic, printr-o operațiune unică, celorlalte complete ale instanței, competente să judece în materia respectivă, de președintele instanței sau de judecătorul desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor.



## Inspecția Judiciară

La desființarea completelor care au funcționat până la 1 februarie 2014, în momentul repartizării ciclice nu s-au întocmit procese-verbale și nu s-au efectuat mențiuni cu privire la repartizare, în toate situațiile, în încheierile de ședință;

- *în situația prevăzută de art. 95<sup>1</sup> (introdus prin H.C.S.M. nr. 711/2013 și abrogat prin H.C.S.M. nr. 79/2014);*

A fost identificată această situație în dosarul nr. 44/92/2013, înregistrat la 23 iulie 2014, repartizat manual la completul de judecată apel învestit aleatoriu cu soluționarea dosarului nr. 16/753/2013, cu termen de judecată la 13 august 2014;

- *în cazul contestațiilor la executare:*

Au fost respectate prevederile art. 99 alin. 5<sup>2</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești: dosarul nr. 17/81/2014, înregistrat la 20 octombrie 2014, având ca obiect contestația la executare formulată de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Drobeta” al Județului Mehedinți, împotriva deciziei penale nr. 43/3 iulie 2014, pronunțată de Curtea Militară de Apel în dosarul nr. 22/751/2013, a fost repartizat manual, la completul de judecată care a pronunțat hotărârea atacată, completul pentru soluționarea apelurilor nr. 3; dosarul nr. 18/81/2014, având ca obiect contestația la executare formulată de către persoana condamnată sergent major Pop Mircea Claudiu, împotriva deciziei penale nr. 46/18 decembrie 2012, pronunțată de Curtea Militară de Apel, la Recurs, în dosarul nr. 1/752/2012, a fost repartizat manual, la completul de judecată care a pronunțat hotărârea atacată;

- *alte situații de repartizare manuală a dosarelor:*

***A fost identificată și o altă situație în care s-a dispus repartizarea manuală, deși nu exista un motiv obiectiv care să facă inaplicabilă repartizarea în sistem informatic, prin utilizarea programului ECRIS, în sensul impus de art. 95 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.***

Situația a fost incidentă în dosarul nr. 493/1/2014, înregistrat la 19 septembrie 2014, având ca obiect plângere împotriva soluției procurorului.

De menționat că modul de repartizare al acestui dosar a făcut obiectul unor verificări în cadrul lucrării înregistrate la Inspecția Judiciară la nr. 184/IJ/101/DIJ/2015.

În lucrarea menționată mai sus, au fost făcute verificări de judecători desemnați și prezentate note de relații de persoanele implicate în procedura repartizării dosarului.





## Inspecția Judiciară

S-a specificat în rezoluția de clasare că, aspectele privind repartizarea dosarului nr. 493/1/2014, urmează a fi verificate în procedura controlului dispus la Curtea Militară de Apel și instanțele arondate acesteia.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că dosarul s-a repartizat manual, cu argumentarea că *persoana față de care s-a dispus soluția de neurmărire penală, care avea calitatea de militar activ din corpul generalilor.*

Din perspectiva condițiilor concrete în care s-a repartizat dosarul, s-a constatat că acesta a fost transmis Curții Militare de Apel la data de 15.09.2014, de Înalta Curte de Casație și Justiție și înregistrat la data de 19.09.2014, orele 13,08.

Dosarul a fost repartizat manual de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie, Moise Liliana, care a menționat în referatul întocmit în procedura repartizării, încheiat la data de 19.09.2014 că *repartizarea se va face potrivit Hotărârii Colegiului de conducere al Curții Militare de Apel, la rând fiind completul de judecător de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță CJcpJPI nr. 3, în compunerea căruia intră domnul judecător general locotenent Buga Cezarian.*

În nota de relații depusă în lucrarea Inspecției Judiciare cu numărul de mai sus că, grefierul desemnat Moise Liliana menționează că, deși nu era prevăzut în niciun act normativ, în fapt, începând cu data de 14 aprilie 2014, în dosarele având ca obiect *Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată*, în care persoana față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale a avut gradul de general, din dispoziția domnului președinte general de brigadă magistrat Manea Gheorghe, se repartizau aleatoriu automat între cele două complete de judecător de cameră preliminară, în care judecătorii aveau acest grad, respectiv **CJcpJPI nr. 1**, în compunerea căruia intra domnul judecător general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și **CJcpJPI nr. 3**, în compunerea căruia intra domnul judecător general locotenent Buga Cezarian.

Arată că pentru *dosarul nr. 493/1/2014* repartizarea s-a realizat manual, după planificarea magistraților pentru permanență și pentru soluționarea incidentelor procedurale, prin rotație, dată de Hotărârea Colegiului de conducere, nr. 8/14 aprilie 2014, care stabilea existența acestei alternanțe între cele două complete de judecător **CJcpJPI nr. 1**, general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și **CJcpJPI nr. 3**, general locotenent Buga Cezarian, pe care a urmat-o, că la data de 2 iunie 2014, completul de judecător de cameră preliminară nr. 1, (general de brigadă magistrat Manea Gheorghe), a soluționat abținerea titularului de complet de judecător de cameră preliminară nr. 3, general maior magistrat Buga Cezarian, în dosarul nr. 9/81/2014 (în care una dintre



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

persoanele față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale era general de brigadă medic), astfel că la rând, urma completul de judecător de cameră preliminară nr. 3, general maior magistrat Buga Cezarian.

Doamna grefier Moise Liliana a arătat în nota de relații că repartizarea dosarului nr. 493/1/2014 s-a realizat manual, din dispoziția verbală a domnului general locotenent Buga Cezarian, pe care l-a consultat, deoarece la data înregistrării dosarului, la 19 septembrie 2014, în jurul orei 13, domnul președinte general de brigadă magistrat Manea Gheorghe nu se afla în instanță, iar domnul vicepreședinte colonel magistrat Stancu Radu era în concediu de odihnă.

Precizează că, după discuția pe care a avut-o cu domnul general locotenent Buga Cezarian, pe repartizarea dosarului nr. 493/1/2014, când i-a cerut să constate cine urmează la rând în planificarea de permanență stabilită prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 8/14 aprilie 2014, a consultat registrul, i-a comunicat domnului judecător că dânsul urmează, după care, l-a apelat telefonic, pe domnul colonel Chiriță Cătălin, judecător la Tribunalul Militar Iași, care avea dreptul de administrator al aplicației, pe care l-a rugat să intervină la domnul general locotenent Buga Cezarian, ca să-i dea dosarul să-l ducă la repartizare aleatorie, între completele de judecător de cameră preliminară nr. 1, și nr. 3, ținând cont că persoana față de care s-a dispus soluția neurmăririi penale avea gradul de general locotenent.

Menționează că s-a deplasat la biroul domnului general locotenent Buga Cezarian, care se conversa la telefon cu domnul judecător colonel Chiriță Cătălin, despre dosar și că, domnul general i-a comunicat că a atestat prin rezoluție data la care i-a fost prezentat dosarul și a dispus primele măsuri pentru pregătirea judecății.

Arată că, dacă se impune, poate apela la serviciul de telefonie mobilă Vodafone România SA, pentru a dovedi că, la data de 19 septembrie 2014, în jurul orei 13, l-a apelat la telefon pe domnul colonel Chiriță Cătălin, legat de repartizarea acestui dosar și atașează un sumar al unor apeluri efectuate în care evidențiază cu privire la un apel efectuat la data de 19.09.2014 orele 13,53 că ar fi fost adresat domnului judecător Chiriță Cătălin Mihai.

Din nota de relații transmisă de domnul judecător Chiriță Cătălin Mihai, depusă în lucrarea Inspecției Judiciare cu numărul menționat mai sus, rezultă că acesta nu a purtat discuții referitoare la înregistrarea și repartizarea dosarului nr. 493/1/2014 iar în nota de relații prezentată, în cadrul aceleiași lucrări, domnul judecător Buga Cezarian precizează că nu a dat dispoziții doamnei grefier Moise Liliana pentru repartizarea manuală a dosarului completului în compunerea căruia intra.



## *Inspecția Judiciară*

Din jurnalul de operațiuni emis de aplicația ECRIS privitor la dosarul nr. 493/1/2014 rezultă că prima operațiune a fost efectuată de doamna grefier Liliana Moise la data de 19.09.2014 ora 13:08:27, după care s-au efectuat mai multe operațiuni de același grefier până la 13:30:51. În intervalul orar 13:54:27 – 13:58:35 domnul judecător Chiriță Cătălin Mihai a efectuat un număr de 6 operațiuni, după care alte 7 operațiuni au fost efectuate de grefierul Moise Liliana în intervalul 14.16:53 – 14:19:34 și apoi un număr de 49 operațiuni de doamna grefier Tănăsuică Liliana în intervalul orar 14:20:48 – 15:42:30.

Din „Raportul dosare repartizate manual”, rezultă că data ședinței de judecată a fost completată de grefierul desemnat Moise Liliana la orele 14:20:00. A fost menționată data de 20.10.2014, conform rezoluției domnului judecător Buga Cezarian.

S-a verificat în cursul controlului modalitatea de repartizare a tuturor dosarelor care aveau acest specific – dosare în care erau implicați militari activi din corpul generalilor – și anume: dosarul nr. 9/81/2014, înregistrat la 6 mai 2014; dosarul nr. 15/81/2014, înregistrat la 24 septembrie 2014; dosarul nr. 16/81/2014, înregistrat la 1 octombrie 2014 și dosarul nr. 23/81/2014, înregistrat la 2 decembrie 2014, care au fost repartizate în sistem informatic între cele două complete de judecători cu grad de general.

S-a constatat că aceste dosare au fost repartizate automat, prin utilizarea aplicației ECRIS, după cum urmează:

1. Primul dosar care intră în această categorie este dosarul nr. **9/81/2014**, trimis spre soluționare Curții Militare de Apel la data de 6 mai 2014, având ca obiect plângere împotriva soluției de neurmărire. Potrivit notei de relații date de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie, după consultarea domnului președinte Manea Gheorghe, a înregistrat dosarul și l-a repartizat prin programul Ecris, numai între cele două complete de judecător de cameră preliminară nr. 1, CJcpJPI nr. 1, constituit din domnul general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și CJcpJPI nr. 3, constituit din domnul general maior Buga Cezarian.

Din evidențele privind situația repartizării zilnice a dosarelor pentru anul 2014, (istoric repartizare dosare fără prim termen de judecată) rezultă că dosarul nr. 9/81/2014 a fost repartizat la data de 06.05.2014 completului CJcpJPI nr. 3. Se certifică pe istoricul repartizării faptul că s-a dispus repartizarea aleatorie automată între cele două complete de judecător de cameră preliminară cu grad de general, CJcpJPI nr. 1 și CJcpJPI nr. 3, dosarul fiind repartizat aleatoriu automat la CJcpJPI nr. 3.



## Inspecția Judiciară

În dosar, a formulat cerere de abținere titularul completului de judecător de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță CJcpJPI nr. 3, general maior magistrat Buga Cezarian, căruia i-a fost repartizat aleatoriu dosarul nr. 9/81/2014, privind pe petentul colonel Ranetti Aurelian Emil.

Incidentul procedural a fost soluționat de către judecătorul de cameră preliminară CJcpJPI nr. 1 general de brigadă magistrat Manea Gheorghe, desemnat din planificarea judecătorilor de permanență, aprobată de Colegiul de conducere, prin Hotărârea nr. 8/14 aprilie 2014.

2. Al doilea dosar cu acest specific, înregistrat în ordine cronologică este dosarul nr. **493/1/2014**, care așa cum s-a arătat mai sus a fost repartizat manual. Potrivit notei de relații prezentate de greșierul desemnat cu repartizarea aleatorie, excepția de la repartizarea în sistem informatic a dosarului nr. 493/1/2014 a fost determinată de aplicarea dispoziției verbale a domnului judecător general locotenent Buga Cezarian; menționează că, în acest caz a procedat la repartizarea manuală a dosarului nr. 493/1/2014, la completul de judecător de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță CJcpJPI nr. 3, constituit din general maior magistrat Buga Cezarian:

3. Al treilea dosar cu acest specific a fost dosarul nr. **15/81/2014**, înregistrat la 24 septembrie 2014.

Din evidențele privind situația repartizării zilnice a dosarelor pentru anul 2014, (istoric repartizare dosare fără prim termen de judecată) rezultă că dosarul nr. 15/81/2014 a fost repartizat la data de 24.09.2014 completului CJcpJPI nr. 3. Se certifică pe istoricul repartizării faptul că s-a dispus repartizarea aleatorie automată între cele două complete de judecător de cameră preliminară cu grad de general, CJcpJPI nr. 1 și CJcpJPI nr. 3, dosarul fiind repartizat aleatoriu automat la CJcpJPI nr. 3.

4. Următorul dosar din această categorie a fost 16/81/2014, înregistrat la 1 octombrie 2014.

Din evidențele privind situația repartizării zilnice a dosarelor pentru anul 2014, (istoric repartizare dosare fără prim termen de judecată) rezultă că dosarul nr. 16/81/2014 a fost repartizat la data de 01.10.2014 completului CJcpJPI nr. 1. Se certifică pe istoricul repartizării faptul că s-a dispus repartizarea aleatorie automată între cele două complete de judecător de cameră preliminară cu grad de general, CJcpJPI nr. 1 și CJcpJPI nr. 3, dosarul fiind repartizat aleatoriu automat la CJcpJPI nr. 1.

5. Următorul dosar din această categorie a fost înregistrat la nr. **23/81/2014**, la data de 2 decembrie 2014.



## Inspecția Judiciară

Din evidențele privind situația repartizării zilnice a dosarelor pentru anul 2014, (istoric repartizare dosare fără prim termen de judecată) rezultă că dosarul nr. 23/81/2014 a fost repartizat la data de 02.12.2014 completului CJcpJPI nr. 3. Se certifică pe istoricul repartizării faptul că s-a dispus repartizarea aleatorie automată între cele două complete de judecător de cameră preliminară cu grad de general, CJcpJPI nr. 1 și CJcpJPI nr. 3, dosarul fiind repartizat aleatoriu automat la CJcpJPI nr. 3.

În cazul acestui ultim dosar s-a încheiat un referat similar celui încheiat în dosarul nr. 493/1/2014, în care se menționează că „repartizarea acestui dosar s-a efectuat aleatoriu, potrivit Hotărârii colegiului de conducere al curții Militare de Apel nr. 8/14 aprilie 2014 și a fost repartizat la completul de judecător de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță CJcpJPI nr. 3, domnului general locotenent magistrat Buga Cezarian”. Acest referat nu este avizat de judecătorul desemnat sau de președintele instanței, spre deosebire de referatul încheiat în procedura repartizării dosarului nr. 493/1/2014.

Din analiza comparativă a modului de repartizare a tuturor dosarelor având ca obiect *Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată*, în care persoana față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale a avut gradul de general, rezultă că **a fost repartizat manual numai dosarul nr. 493/1/2014**, restul dosarelor fiind repartizate automat, între cele două complete de judecător de cameră preliminară cu grad de general CJcpJPI nr. 1 și CJcpJPI nr. 3, prin utilizarea aplicației ECRIS.

De menționat ca aspect tehnic că, în „Raportul privind dosarele repartizate manual”, sunt menționate și dosarele nr. 9/81/2014, nr. 15/81/2014, nr. 16/81/2014 și nr. 23/81/2014, înregistrat la 2 decembrie 2014, care, potrivit celorlalte evidențe prezentate mai sus, au fost repartizate în sistem informatic între cele două complete de judecători cu grad de general.

Aceasta nu înseamnă că dosarele au fost repartizate manual, deoarece raportul evidențiază dosarele care *nu au alocat termen automat*, urmare a modificărilor intervenite în aplicația ECRIS. În această categorie intră și dosarele menționate mai sus.

În varianta veche a ECRIS, un dosar era considerat repartizat automat, dacă la momentul efectuării repartizării se alocă un termen de ședință. În urma modificărilor aduse aplicației ECRIS, un dosar este alocat la un complet (nu se alocă un termen anume), iar completul stabilește data ședinței. În atare situație, dosarul, deși alocat automat către un complet, va figura repartizat manual, urmare a faptului că nu există un termen automat înregistrat în baza de date, ci doar termene manuale.





## Inspekția Judiciară

Configurația actuală a aplicației ECRIS, face posibilă extragerea unor informații mai clare cu privire la dosarele care sunt repartizate manual (care nu au nici termen automat și nici nu s-a efectuat o alocare automată pe un complet), din rapoarte direct integrate în aplicație. Extragerea acestor rapoarte presupune însă acordarea dreptului de administrare pe durata efectuării verificărilor și a asistență tehnică de specialitate, care nu a fost asigurată în procedura prezentelor verificări, având în vedere și tematica actului de control.

În lipsa unui informatician angajat la Curtea Militară de Apel și instanțele arondate acesteia, nu era posibil a se solicita generarea altor rapoarte specifice, în condițiile în care și programul IJREP a fost implementat la momentul finalizării verificărilor directe, potrivit precizărilor de mai sus.

Analiza înscrisurilor menționate mai sus, a evidențelor din aplicația ECRIS și a punctelor de vedere exprimate în lucrarea cu numărul de mai sus, conferă certitudine în ce privește repartizarea acestui dosar, următoarelor aspecte:

*Dosarul nr. 493/1/2014 nu a fost repartizat în sistem informatic prin programul ECRIS, în sensul impus de art. 95 alin. 2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, deși nu exista nici un motiv obiectiv care să justifice aplicarea procedurii de repartizare prin metoda sistemului ciclic.*

Prin *referatul* încheiat de greșierul desemnat cu repartizarea aleatorie a dosarelor, la data de 19 septembrie 2014, având conținutul menționat mai sus, *se stabilește concret modalitatea de repartizare a dosarului: „potrivit Hotărârii colegiului de conducere al Curții Militare de Apel, nr. 8/14 aprilie 2014, la rând fiind completul de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță CJcpJPI nr. 3, domnul general maior magistrat Buga Cezarian”.*

Pe acest referat, domnul judecător Buga Cezarian consemnează o primă rezoluție cu data de 19.09.2014, ora 13:00 având conținutul „repartizare conform referatului”. A doua rezoluție este consemnată la orele 13:30 și vizează măsurile procesuale dispuse în cauză, respectiv fixarea termenului de judecată și comunicarea actelor procedurale.

Prin rezoluție, domnul judecător Buga Cezarian nu dispune expres repartizarea manuală a dosarului, doar confirmă modalitatea de repartizare consemnată în referat de greșierul desemnat cu repartizarea aleatorie, „potrivit Hotărârii colegiului de conducere al Curții Militare de Apel, nr. 8/14 aprilie 2014” și completul „la rând”.

De menționat că, la data înregistrării dosarului, președintele instanței domnul judecător Manea Gheorghe nu se afla în instanță iar vicepreședintele



## Inspecția Judiciară

instanței, domnul judecător Stancu Rau care avea și atribuția de coordonare a activității de repartizare aleatorie era în concediul de odihnă. În aceste condiții, grefierul a prezentat dosarul spre rezoluționare judecătorului care la acel moment se afla la instanță și exercita conducerea și comanda Curții Militare de Apel, conform OZU nr. 1/2014, respectiv domnul judecător Buga Cezarian.

De menționat că, în raport de tipologia prezentului act de control, astfel cum este definită în art. 55 alin. 1) lit. a) și 57 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1.027 din 15 noiembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, *administrarea altor probe pentru clarificarea motivelor pentru care dosarul nr. 493/1/2014 a fost repartizat manual, nu este posibilă, având în vedere și specificul procedurii administrative.*

Este relevant însă în contextul prezentelor verificări, care vizează modul de îndeplinire de către judecătorii și procurorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței sau a parchetului și calitatea corespunzătoare a serviciului public faptul că ***nu era justificată repartizarea manuală a dosarului, în considerarea următoarelor argumente:***

1. *Hotărârea nr. 8/14.04.2014 a colegiului de conducere al Curții Militare de Apel nu era aplicabilă deoarece:*

Prin Hotărârea nr. 4/29.01.2014, s-au stabilit completele de judecată care vor funcționa după intrarea în vigoare a Legii nr. 135/2010. *În această hotărâre nu au fost stabilite complete de judecată care să judece cauzele în care inculpatul are calitatea de militar activ și gradul militar de general, deși începând cu data de 01.02.2014, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 135/2010, Curtea Militară de Apel București a dobândit competența de a judeca infracțiunile săvârșite de generali, mareșali și amirali, iar potrivit art. 58 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, când inculpatul este militar activ, președintele completului de judecată, precum și procurorul care participă la judecarea cauzei trebuie să facă parte cel puțin din aceeași categorie de grade.*

Prin Hotărârea nr. 8/14.04.2014 a colegiului de conducere al Curții Militare de Apel, la propunerea domnului general de brigadă magistrat Manea Gheorghe, președintele colegiului de conducere al Curții Militare de Apel s-a votat în unanimitate ca, „în cazul ***incidentelor procedurale, precum abținerea, recuzarea, compunerea completelor etc.***, formulate potrivit art.58 alin.(2) din Legea nr.304/2004, privitoare la judecarea cauzelor cu inculpați militari activi din corpul generalilor de către președinții de complete din aceeași categorie



## Inspecția Judiciară

de grade, **planificarea judecătorilor de permanență** pentru rezolvarea acestora să fie formată din general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și general maior magistrat Buga Cezarian, care vor intra în compunerea completelor, alternativ, în succesiunea mai sus arătată, indiferent de tipul completelor (judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară și judecător de primă instanță).

Hotărârea nr. 8/14.04.2014 a colegiului de conducere al Curții Militare de Apel menționată în referatul încheiat în procedura repartizării dosarului *nu era aplicabilă* cauzei deoarece, *obiectul* dosarului îl constituia plângere împotriva rezoluției procurorului, nefiind vorba despre existența unui incident procedural la care se referă hotărârea colegiului de conducere menționată în referat și care să impună desemnarea judecătorului din planificarea de permanență.

Nu a existat niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 98 și 99 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești care să pună în discuție existența unui incident procedural și desemnarea unui judecător din planificarea de permanență, pentru a fi aplicabilă hotărârea colegiului de conducere menționată mai sus.

2. Fiind vorba despre un dosar cu obiectul arătat mai sus, iar nu de un incident procedural, erau aplicabile prevederile art. 95 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, astfel că *repartizarea trebuia realizată aleatoriu, prin utilizarea aplicației informatice, procedură care de altfel a fost aplicată și în situația celorlalte dosare în care erau implicați militari activi din corpul generalilor.*

Potrivit analizei realizate mai sus, dosarul nr. 9/81/2014, înregistrat la 6 mai 2014; dosarul nr. 15/81/2014, înregistrat la 24 septembrie 2014; dosarul nr. 16/81/2014, înregistrat la 1 octombrie 2014 și dosarul nr. 23/81/2014, înregistrat la 2 decembrie 2014, *au fost repartizate aleatoriu, în sistem informatic* între cele două complete de judecători cu grad de general.

În dosarul nr. 493/1/2014 s-a ignorat faptul că, principiul alternanței judecătorilor din planificarea de permanență a completelor competente să judece incidente procedurale intervenite în cauzele cu generali, conform regulii stabilite prin hotărârea colegiului de conducere menționate mai sus, *avea o aplicabilitate restrânsă doar la incidentele procedurale privind compunerea completelor de judecată, așa cum rezultă expres și din conținutul hotărârii de colegiu invocate.*

Modul în care s-a dispus repartizarea, poate fi rezultatul unei confuzii, determinată de faptul că, grefierul a prezentat dosarul spre rezoluționare, deși trebuia efectuată operațiunea de repartizare aleatorie a dosarului, care nu implica o intervenție judecătorului, nefiind vorba despre un incident procedural.



## Inspecția Judiciară

Confuzia poate fi posibilă, în condițiile în care, domnul judecător Buga Cezarian *nu avea atribuții specifice pe repartizare aleatorie*, fiind solicitat de greșierul desemnat cu repartizarea aleatorie întrucât la data înregistrării dosarului, președintele instanței domnul judecător Manea Gheorghe nu se afla în instanță iar vicepreședintele instanței, domnul judecător Stancu Radu care avea și atribuția de coordonare a activității de repartizare aleatorie era în concediul de odihnă. Potrivit notei de relații prezentate de domnul judecător Manea Gheorghe, care îndeplinea funcția de președinte al Curții Militare de Apel, în lipsa sa și a vicepreședintelui, domnul judecător Buga Cezarian exercita conducerea și comanda Curții Militare de Apel, conform OZU nr. 1/2014.

Un alt element care poate justifica opinia unei confuzii privind aplicabilitatea Hotărârii nr. 8/14.04.2014 a colegiului de conducere al Curții Militare de Apel menționat în nota de relații prezentată de domnul judecător Manea Gheorghe rezidă faptul că, „în întâlnirile dintre judecătorii instanței, a fost pusă în discuție, de mai multe ori această hotărâre de colegiu, cu pretenția că ar înlocui de fapt normala repartizare aleatorie și echitabilă a cauzelor între completele de judecată, că această hotărâre fusese atacată de instanța de contencios administrativ de o parte dintre judecători ca discriminatorie și că, îndeobște de repartizarea aleatorie a cauzelor se ocupau în principal vicepreședintele – ca judecător desemnat – și președintele instanței”.

O eventuală confuzie poate exista doar la nivel de posibilitate, neexistând certitudine din perspectiva motivelor care au favorizat o asemenea procedură de repartizare, având în vedere și notele de relații contradictorii prezentate cu privire la acest aspect.

3.Repartizarea nu poate fi considerată valabilă nici ca repartizare ciclică, deoarece *ordinea menționată de greșier în referat este eronată*. Se specifică „la rând este completul de judecător de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță CJcpJPI nr. 3, domnul general maior magistrat Buga Cezarian”.

Ordinea menționată de greșier nu este corectă, deoarece completul de judecător de cameră preliminară, CJcpJPI nr. 1, în compunerea căruia a intrat domnul judecător general de brigadă Manea Gheorghe a soluționat la data de 2 iunie 2014 o cerere de abținere formulată titularului de complet de judecător de cameră preliminară nr. 3, general maior magistrat Buga Cezarian, în dosarul nr. 9/81/2014. Situațiile nu sunt așadar similare, nu există identitate între modul de repartizare a unui dosar având ca obiect o plângere împotriva rezoluției procurorului și modul de constituire a completului de judecată pentru soluționarea unui incident procedural.



## Inspekția Judiciară

Primul dosar din această categorie, respectiv dosarul 9/81/2014 a fost repartizat în condițiile arătate mai sus completului CJcpJPI nr. 3, în compunerea căruia intra domnul general maior magistrat Buga Cezarian.

O repartizare ciclică, în situația în care ar fi fost aplicabilă această procedură, presupunea repartizarea următorului dosar, respectiv a dosarului nr. 493/1/2014 celui de-al doilea complet, adică CJcpJPI nr. 1, constituit din domnul general de brigadă magistrat Manea Gheorghe și nicidecum completului CJcpJPI nr. 3.

Așadar, soluția repartizării nu este corectă nici din perspectiva ordinii stabilite în referat, în privința completului desemnat care urma să soluționeze dosarul.

5. Apreciem că, în raport de atribuțiile concrete din fișa postului care a fost prezentată mai sus, grefierul desemnat nu avea prerogativa de a stabili și modalitatea de repartizare aleatorie.

Conform detaliilor prezentate mai sus, în fișa postului nr. 3 din data de 3 februarie 2014 se menționează că doamna grefier Moise Liliana înregistrează cauzele noi intrate în sistemul informatic ECRIS, conform dispozițiilor art. 95-98 din ROIJ, sub coordonarea judecătorului desemnat pentru supravegherea repartizării aleatorii a cauzelor; colaborează direct cu judecătorul desemnat pentru supravegherea repartizării aleatorii a cauzelor în sistem informatic pentru rezolvarea eventualelor situații deosebite care se pot ivi în repartizarea cauzelor.

În fișa postului nr. 3 emisă la data de 2 aprilie 2014, pentru același grefier, se menționează atribuția privind repartizarea cauzelor nou intrate în sistemul informatic prin programul ECRIS; stabilirea obiectului cauzei sub coordonarea unui judecător, încheierea procesului verbal și ținerea evidenței judecătorilor de permanență în cazul soluționării incidentelor procedurale sau imposibilității constituirii completelor, etc.

Niciuna dintre aceste atribuții nu viza modalitatea de repartizare sau aprecierea asupra motivelor obiective pentru care repartizarea în sistem informatic nu se poate realiza.

6. Considerăm că nesocotirea dispozițiilor privitoare la repartizarea aleatorie a dosarului nr. 493/1/2014 a fost favorizată și de:

- lipsa unei proceduri operaționale administrative clare privind repartizarea dosarelor care intră în această categorie;
- omisiunea constituirii completelor care să judece cauzele în care era justificată aplicarea prevederilor art. 58 alin. 2) din Legea nr. 304/2004 deși măsura era posibilă prin aplicarea art. 10 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la propunerea colegiului de conducere;





## Inspecția Judiciară

- *supradimensionarea* atribuțiilor stabilite în sarcina grefierului desemnat cu repartizarea aleatorie, cu consecința imposibilității obiective de acoperire a sferei responsabilităților care îi revin;
- modul defectuos de consemnare a dezbaterilor din ședințele colegiului de conducere, „după dictare”, (în condițiile în care secretarul colegiului nu participa la ședințe) și *lipsa de transparență* a activității colegiului existent la momentul adoptării Hotărârii nr. 8/2014, au favorizat aplicarea greșită a prevederilor acestei hotărâri;

**O concluzie privind existența respectiv inexistența indiciilor privind nerespectarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor, față de constatările de mai sus, poate fi formulată numai în urma unor verificări specifice procedurii reglementate de art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.**

**Aceasta deoarece, exprimarea unui punct de vedere din această perspectivă presupune efectuarea unor verificări prealabile aprofundate, care sunt specifice unei alte proceduri operaționale, reglementată de textul de lege citat mai sus și prevederile Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.**

**Având în vedere situația prezentată mai sus, în vederea verificării existenței respectiv inexistenței indiciilor privind nerespectarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor, s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări.**

*f) Modul de efectuare a repartizării aleatorii prin intermediul programului informatic:*

Cererile se primesc la instanță și se înregistrează în ordine cronologică, iar în momentul primirii cererilor se menționează pe acestea și ora primirii.

Până la data de 2 iulie 2014, doamna grefier Moise Liliana și doamna grefier Tănăsuică Liliana, pe care a înlocuit-o, începând cu 1 februarie 2014, ulterior primirii cererilor, în vederea generării numărului unic, în cazul dosarelor de fond, introduceau datele minime necesare (data inițială a dosarelor, materia juridică, stadiul procesual, numărul de părți, numărul de volume, numele emitentului documentului, obiectul), părțile introducându-le în sistem, după ce s-a realizat procedura de repartizare aleatorie.

După data de 2 iulie 2014, inclusiv părțile se introduc anterior repartizării aleatorii.

La începutul lunii februarie 2014, grefierul desemnat Moise Liliana, a configurat completele de judecată în programul informatic, mai puțin



## Inspecția Judiciară

completele formate din doi judecători pentru judecarea contestațiilor, altele decât cele date de lege în competența judecătorilor de drepturi și libertăți. Valorile privind *numărul maxim de dosare nou repartizate și complexitatea cumulată aferentă cauzelor nou intrate*, au fost stabilite de către administratorul de sistem, domnul colonel magistrat Chirița Cătălin Mihai, care le-a comunicat telefonic grefierului desemnat cu repartizarea aleatorie.

La începutul lunii februarie 2014 administratorul de sistem s-a aflat în concediu de odihnă, în străinătate și niciun grefier din instanță nu cunoștea modul de configurare a completelor de judecată și a termenelor asociate fiecărui obiect.

Conform Registrului cu evidența dosarelor repartizate aleatoriu pe complete de judecată, anul 2014, în lunile februarie și martie 2014, s-a efectuat repartizarea ciclică a dosarelor, din cauza necunoașterii modulului repartizare aleatorie Ecris.

### **Au fost repartizate ciclic:**

- dosarul nr. 5/739/2013, venit în recurs, la data de 4 februarie 2014, trecut, pe cale administrativă, în apel; completele de apel nu erau configurate;
- dosarul nr. 2/81/2014, înregistrat la Curtea Militară de Apel, la data de 31 ianuarie 2014, și trimis, pe cale administrativă, la parchet, care l-a restituit instanței, la data de 10 februarie 2014;
- un număr de 37 de recursuri (aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a Codului de procedură, împotriva hotărârilor pentru care legea veche nu prevedea calea de atac a apelului și care se soluționau de completul de apel), înregistrate la data de 5 martie 2014 și 6 martie 2014; nefiind modificat în informații generale, stadiul recurs, în apel, și cu completele de apel configurate să judece stadiile Apel, Contestație în anulare – Apel, Revizuire - Apel, nu s-a efectuat repartizarea aleatorie a dosarelor; s-a dispus repartizarea ciclică;
- dosarul nr. 19/751/2013\*, înregistrat la data de 7 martie 2014, recurs aflat în curs de judecată la data intrării în vigoare a Cpp, împotriva hotărârii prin care s-a restituit cauza procurorului și care se soluționa potrivit dispozițiilor referitoare la contestație, de completul de cameră preliminară; nu s-a efectuat repartizarea aleatorie a dosarului; s-a dispus repartizarea ciclică;

**Au fost repartizate manual:** dosarele nr. 50/81/2005, înregistrat la 12 martie 2014; dosarul nr. 7/753/2014, înregistrat la 10 aprilie 2014; dosarul nr. 68/753/2010\*\*; dosarul nr. 26/753/2014, înregistrat la data de 7 mai 2014; dosarul nr. 5/81/2013\*, înregistrat la 8 mai 2014; dosarul nr. 44/92/2013, înregistrat la 23 iulie 2014; dosarul nr. 84/753/2014, înregistrat la 1



## Inspekția Judiciară

septembrie 2014; dosarul nr. 493/1/2014, înregistrat la 19 septembrie 2014; dosarul nr. 17/81/2014, înregistrat la 20 octombrie 2014 și dosarul nr. 18/81/2014.

Motivele pentru care s-a dispus repartizarea manuală și observațiile privind legitimitatea acestei măsuri au fost analizate mai sus.

***Au existat repartizări eșuate*** în dosarul nr. 23630/3/2013, înregistrat la 2 iulie 2014, având ca obiect infracțiuni de corupție, stadiul procesual apel.

Din referatul încheiat la data de 2 iulie 2014 ora 17:00 de greșierul desemnat Moise Liliana, consemnat pe listingul privind repartizarea dosarului rezultă că repartizarea dosarului a eșuat din cauza complexității cumulate de 153 puncte, care a depășit limita maximă stabilită pentru completele de apel de 150 puncte și că, în urma consultării cu vicepreședintele Curții Militare de Apel colonel Radu Stancu și cu domnul judecător lt. col Chiriță Cătălin Mihai a majorat acest parametru de la 150 puncte la 153 puncte, pentru toate completele de apel.

În aceste condiții, dosarul a fost repartizat aleatoriu completului de apel nr. 2.

Au existat ***repartizări șterse*** de administratorul de sistem, în următoarele situații:

1. În dosarul nr. ***17/739/2014***, înregistrat la 24 iulie 2014 repartizarea a fost ștersă de administratorul de sistem, respectiv de domnul judecător Chiriță Cătălin Mihai deoarece dosarul a fost repartizat completului CA2, exceptat de la repartizare, conform hotărârii colegiului de conducere din data de 11 iulie 2014, întrucât operațiunea tehnică de blocare a completului după decizia colegiului de conducere nu a fost realizată.

2. Raportul dosare șterse evidențiază incidența acestei situații și în cazul dosarului nr. ***3/81/2013***. Dosarul a fost șters la data de 19.03.2013 operațiunea fiind realizată de domnul judecător Chiriță Cătălin Mihai. Potrivit mențiunilor din raport, operațiunea a fost realizată deoarece dosarul a fost înregistrat de două ori cu număr manual 3/81/2013 și automat cu nr. 4/81/2013.

Incidentul privind acest dosar a fost evidențiat în referatul întocmit la data de 18 martie 2013, în care greșierul desemnat cu repartizarea aleatorie Tănăsuică Liliana arată că în programul ECRIS în fereastra de înregistrare dosar, mai precis la rubrica generează automat număr unic a fost bifată din eroare rubrica introduceți număr unic; astfel a fost creat dosarul nr. 3/81/2013. Menționează că, sesizând greșeala, a revenit asupra aplicației și a încercat să bifeze corect, dar programul a generat un număr nou de dosar, respectiv 7/81/2013, aspect cu privire la care a informat administratorul de sistem,



## Inspekția Judiciară

respectiv pe domnul judecător Chiriță Cătălin Mihai, care a remediat greșeala.

Având în vedere succesiunea operațiunilor de înregistrare/ștergere, *apare ca fiind plauzibilă susținerea că ștergerea a fost consecința generării a două numere succesive pentru același dosar.*

Din punct de vedere formal au fost respectate dispozițiile regulamentare, fiind încheiat referatul din data de 18 martie 2013, semnat de greșierul desemnat cu repartizarea aleatorie.

Conform detaliilor prezentate în raportul privind Tribunalul Militar Iași, alocarea succesiv a două numere din aplicația ECRIS pentru același dosar este posibilă, fiind consecința unei erori în efectuarea operațiunilor tehnice de către utilizator, respectiv greșierul care efectua operațiunea de înregistrare a dosarului, care a și atestat acest fapt în referatul încheiat la data de 18 martie 2013.

Așa cum s-a menționat și în raportul privind Tribunalul Militar Iași - în care a fost incident un caz similar - și în situația în care ar fi fost necesară ștergerea unui dosar, pentru respectarea prevederilor art. 99<sup>2</sup> alin. 2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești *era posibilă efectuarea unei operațiuni de înregistrare manuală a numărului următor de dosar*, întrucât înregistrarea manuală a numărului de dosar nu echivalează cu o repartizare manuală, cele două concepte nefiind similare.

În aceste condiții, nu ar mai fi existat numere în aplicația ECRIS care să nu aibă corespondent un dosar.

Cu privire la acest aspect administratorul de sistem, domnul judecător dr. Cătălin Chiriță a arătat că, în situația în care proceda la ștergerea unui dosar înregistrat din eroare în ECRIS numărul era înregistrat automat ceea ce a condus la crearea de numere goale, cum este situația numărului 3/81/2013 la Curtea Militară de Apel.

A menționat că a procedat în acest fel deoarece în baza de date SQL, operațiunea de suprascriere apare evidențiată și că, în opinia sa aceasta este o activitate de ascundere a înregistrării, spre deosebire de situația în care numărul rămâne liber.

De subliniat că, certificarea motivelor care au determinat operațiunea de ștergere a dosarului nr. 3/81/2013 de la Curtea Militară de Apel are doar valoarea unei ipoteze, respectiv a unei posibilități, neavând o certitudine din punct de vedere tehnic. Efectuarea altor verificări din perspectiva condițiilor în care au fost operate aceste modificări, nu a fost posibilă, având în vedere faptul că la data efectuării verificărilor directe, programul IJREP nu era implementat, această operație fiind realizată la data de 29 aprilie 2015.



## Inspecția Judiciară

Clarificarea aspectelor privind *ordinea derulării acțiunilor de adăugare și ștergere dosare* necesită solicitarea capturilor de pe ecran după jurnalele de operații (adăugare respectiv ștergere pe interfața Dosare creare și/sau interfețele asociate cu operațiunile de adăugare/ștergere dosar), operațiune care ar presupune verificări separate și asistență tehnică de specialitate, care nu a fost asigurată în procedura prezentelor verificări.

De menționat că rapoartele IJREP nu au fost comunicate pentru Curtea Militară de Apel și pentru instanțele arondate acestora nici cu ocazia controlului tematic efectuat în legătură cu respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare, care a făcut obiectul lucrării înregistrate la Inspecția Judiciară la nr. 16967IJ/1128/DIJ/2013.

Potrivit consemnărilor din conținutul raportului, „în absența rapoartelor IJREP, inspectorul judiciar nu a efectuat verificări proprii privind situațiile de modificări în sistemul informatic însă, din discuțiile purtate cu dl. lt. Col. magistrat Chiriță Cătălin Mihai, persoană cu drept de administrare în sistem, a rezultat că dreptul de ștergere a termenelor, dosarelor și părților, etc. nu a fost conferit și grefierilor care realizează repartizarea aleatorie a cauzelor ci numai domnului judecător, dumnealui realizând în aceste condiții, un control efectiv asupra tuturor modificărilor intervenite”.

Se impune a se observa că, în răspunsul comunicat de Curtea Militară de Apel cu adresa nr. A/520/12.09.2014 la adresa Inspecției Judiciare nr. 1696/IJ/1128/DIJ/2013 se specifică la punctul 5 că „verificările periodice cu privire la utilizarea aplicației se efectuează direct de conducerea administrativă pentru că, în prezent, cu tot sprijinul acordat de specialiștii IT din Consiliul Superior al Magistraturii, Direcția Informatică și curțile de Apel din localitățile în care avem instanțe militare, personalul desemnat dar nespecializat din cadrul acestor instanțe militare, nu a reușit să asigure generarea acestor rapoarte”.

*Nu au fost menționate în registrul de control al Curții Militare de Apel consemnări privind „verificări periodice privind utilizarea aplicației de către conducerea administrativă a instanței”.*

g) Modificările aduse compunerii completului de judecată ori repartizării dosarelor în condițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești sunt evidențiate cu rigurozitate. Este înființat registrul special prevăzut la art. 95 alin. 9) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în care se consemnează aceste modificări, sub semnătura persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor.

Sunt respectate prevederile art. 95 alin. 1<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, grefierul desemnat cu repartizarea





## Inspecția Judiciară

aleatorie a cauzelor, primind dosarul, verifică în sistemul ECRIS dacă există alte dosare formate ca urmare a unei cereri formulate de aceleași persoane, împotriva aceluiași persoane și având același obiect, întocmește un referat în care menționează rezultatul verificării și îl atașează la dosarul nou-format.

Încheierile și procesele-verbale întocmite în procedura repartizării aleatorii a cauzelor sau în situațiile de modificare a compunerii completului de judecată se depun la dosarul cauzei, iar copii de pe acestea, certificate de persoana desemnată cu repartizarea aleatorie sau, după caz, de greșierul de ședință, se păstrează în mape separate. Se asigură astfel respectarea prevederilor art. 95 alin. 10) din regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

A fost identificate însă în urma verificărilor efectuate prin sondaj și situații de excepție. Exemplificăm dosarul nr. 199/92/2013, în care lipsește procesul-verbal de constituire a completului de divergență din data de 14 ianuarie 2015. Greșierul de ședință Vișinoiu Mihaela Carmen a precizat că nu își mai amintește dacă l-a atașat la dosar, având în vedere volumul de muncă din perioada respectivă.

Din verificări s-a constatat nerespectarea art. 103 alin. 1<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Pentru dosarele aflate la primul termen de judecată, nici un greșier de ședință din cadrul Curții Militare de Apel nu verifică în sistemul ECRIS dacă există alte dosare formate ca urmare a unei cereri formulate de aceleași persoane, împotriva aceluiași persoane și având același obiect și nu întocmește referatul în care se menționează rezultatul verificării.

Greșierii de ședință au precizat că s-a dispus ca acest lucru să îl facă persoana care se ocupa cu repartizarea aleatorie a cauzelor.

Se impune remedierea acestei deficiențe, având în vedere faptul că verificarea realizată la momentul înregistrării dosarului, reglementată de art. 95 alin. 1<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, nu înlătură obligația îndeplinirii de către greșierul de ședință a atribuției prevăzute la art. 103 alin. 1<sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cele două operațiuni fiind distinct prevăzute și operând la momente diferite.

Ca regulă generală s-a constatat formalizarea procedurilor de lucru în ceea ce privește înregistrarea și evidențierea tuturor operațiunilor intervenite în procedura repartizării aleatorii a dosarelor, fiind asigurată din această perspectivă transparența în urmărirea modificărilor aduse compunerii completelor de judecată și repartizării dosarelor.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Situațiile care derogă de la această regulă, constatate în urma verificărilor prin sondaj, au fost evidențiate mai sus și au caracter de excepție.

### II.2. Compartimentul arhivă-registratură

În cadrul acestui compartiment sunt repartizate 3 persoane, respectiv un grefier arhivar (doamna Lazăr Minodora), un agent procedural (doamna Mihaela Ciurcă) și un aprod (doamna Cristina Vreanu), sub coordonarea domnului judecător Aurel Dumbravă.

În perioada 2013-2014, coordonarea activității a fost realizată de domnul judecător Radu Stancu.

Începând din data de 9 martie 2015, funcția de grefier arhivar, vacantă temporar, a fost îndeplinită de doamna grefier Cosma Carmen, delegată pentru o perioadă de 2 luni de la Tribunalul Militar București, pe perioada delegării fiind îndeplinite atribuțiile stabilite prin fișa postului nr.6.

Atribuțiile personalului desemnat în cadrul acestui compartiment au fost stabilite prin fișe ale postului întocmite la începutul fiecărui an (în ce privește perioada 2014-2015), iar în anul 2013, personalul compartimentului și-a desfășurat activitatea în baza unor fișe ale postului emise în anii anterior, respectiv în 2011 (grefierul arhivar) și în 2008 (agentul procedural și aprodul).

În fișele postului se prevăd atribuții specifice departajate, corespunzătoare funcțiilor ocupate, precum și atribuții generale, inclusiv asigurarea substituirii altor persoane.

Din verificări a rezultat că actele de învestire a instanței sunt primite la compartimentul arhivă, unde primesc dată certă de înregistrare prin aplicarea ștampilei instanței și cu menționarea orei la care au fost primite.

După înregistrare, actele se transmit persoanei responsabile cu repartizarea aleatorie care configurează dosarul, introduce părțile și emite citativul.

După repartizare, dosarele sunt predate compartimentului arhivă (în aceeași zi sau a doua zi), iar persoanele desemnate efectuează mențiunile corespunzătoare în Registrul informativ, Registrul general de dosare, Opisul alfabetic, evidențe ținute în continuare pe suport de hârtie.

Corespondența în legătură cu dosarele instanței în care a fost fixat termen de judecată, după înregistrare în Registrul general de dosare, se prezintă judecătorului titular pentru viză, apoi de depun în dosarele corespunzătoare, ținute pe termene de judecată.

Pe citațiile primite la registratură se aplică ștampila de înregistrare, după care actele de procedură se atașează de îndată la dosar.

Nu există mape cu corespondență sau citații neatașate la dosare.



## Inspecția Judiciară

Tot în cadrul compartimentului arhivă registratură se realizează și operațiunile de expediere a dosarelor, a actelor procedurale și a corespondenței instanței.

*La compartimentul arhivă registratură se păstrează următoarele evidențe:*

### **Registrul general de dosare**

În acest registru ținut exclusiv în formă scrisă se trec, în ordinea intrării, toate dosarele înregistrate la Curtea Militară de Apel, indiferent de obiect și stadiu procesual, conform dispozițiilor art.83 alin.1 pct.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, sub același număr fiind înregistrate și toate cererile depuse ulterior sau corespondența în legătura cu dosarul.

Înregistrarea dosarelor se face în ordine cronologică, fiind menționată, de regulă, și ora înregistrării (în ce privește registrul din anul 2014, la pozițiile deschise la data de 5.03.2014 au existat mai multe înregistrări privind cauze având ca obiect apel la contestații la executare în care, din mențiunile privind ora înregistrării, în privința unor înregistrări a rezultat că nu a fost respectată întocmai ordinea cronologică).

Registrul general de dosare evidențiază data înregistrării, numărul unic de dosar, completul, obiectul, actul de sesizare (de exemplu, hotărârea tribunalului, dosarul, obiectul), părțile (grad, nume, prenume, unitate), data și numărul deciziei curții militare, data restituirii dosarului, data arhivării și numărul volumelor conținute.

Se înregistrează, totodată, corespondența primită și actele de procedură emise în dosare (cum ar fi citații, comunicări copii acte, comunicări extrase de pe decizii către tribunalele din raza Curții Militare de Apel, cereri amânare, forme de executare, corespondență în legătură cu formele de executare emise etc.).

Înregistrările se țin exclusiv în formă scrisă, în registre tipizate, iar în situația în care rubricile corespunzătoare unui dosar devin insuficiente, se continuă pe alte file ale registrului (de exemplu, dosarul nr.5/81/2013\*).

Registrul general de dosare se deschide anual, filele sunt numerotate iar mențiunile efectuate au un aspect îngrijit. După ultima mențiune aferentă unui an calendaristic, se încheie procese-verbale de închidere (registrele din 2012, 2013 și 2014).

Registrul general de dosare nu se generează în sistemul ECRIS.

### **Opisul alfabetic**

Opisul alfabetic se ține în formă scrisă, este constituit de un registru tipizat care conține date referitoare la numele și prenumele părților, calitatea deținută în proces, numărul dosarului, data înregistrării, stadiul procesual și



## Inspecția Judiciară

obiectul cauzei, conform art.83 alin.1 pct.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Evidența cuprinde mențiuni începând cu anul 2008, iar înregistrările continuă până la zi în același registru, cu evidențierea anului corespunzător.

Verificările efectuate au stabilit că înregistrările erau efectuate la zi, cu datele părților din ultimul dosar ce fusese înregistrat la instanță anterior verificărilor.

S-au verificat prin sondaj dosarele nr.5/81/2010, 5/81/2010\*, 68/752/2010\*, constatându-se că părțile erau menționate în opusul alfabetic.

### **Registrul informativ**

Registrul cuprinde dosarele înscrise în ordine cronologică și mențiuni privind data înregistrării, numărul dosarului, obiectul (stadiul), actul de sesizare (de exemplu, hotărârea tribunalului, dosarul, obiectul), părțile, numărul volumelor și al fișelor, volume dosar parchet și fișe, persoana care a declarat calea de atac, termene, amânări de pronunțare, data și numărul deciziei curții militare, soluția pe scurt, data restituirii dosarului ori data arhivării.

Nu cuprinde mențiuni privind circuitul dosarului între termene și persoana căreia dosarul a fost predat, neexistând o evidență a ieșirii dosarului din arhivă către grefieri.

Evidența menționată se păstrează în formă scrisă, înregistrările sunt lizibile și au un aspect îngrijit, iar la sfârșitul anului calendaristic au fost încheiate procese-verbale de închidere.

Din verificări (finalul anilor 2013 și 2014 și ultima înregistrare din anul 2015 - dosar nr.18/81/2014\*) a rezultat că există corespondență între pozițiile deschise în Registrul general de dosare și Registrul informativ.

### **Registrul de termene al arhivei**

Se ține în formă scrisă și cuprinde toate dosarele pe termenele de judecată fixate, consemnându-se părțile, dosarul, obiectul, numărul hotărârii sau termenul acordat, amânarea pronunțării, după caz.

Predarea dosarelor cu termen de judecată către grefierii de ședință se face pe bază de semnătură în acest registru.

Pentru anul 2015, a fost deschis un registru distinct, iar anterior, pentru perioada 2011-2014, a fost ținut un alt registru, cuprinzând aceleași mențiuni.

Au fost verificate prin sondaj pozițiile aferente dosarelor nr.18/81/2014, nr.33/739/2014, nr.15/752/2015, mențiunile din registrul de termene fiind concordante cu actele dosarelor.

**Registrul de evidență a cauzelor suspendate** a fost deschis în anul 2015 și conține două înregistrări.



## Inspekția Judiciară

La data verificărilor, la nivelul instanței se înregistra un dosar în care fusese dispusă suspendarea judecății, respectiv *dosarul nr.34/753/2013* având ca obiect apel, cauză în care, prin încheierea din 16.02.2015, a fost admisă cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, și s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru a se stabili dacă fapta medicului, care are calitatea de funcționar public, de a primi plăți suplimentare sau donații de la pacienți, în condițiile art.34 alin.2 din Legea nr.46/2003 privind drepturile pacientului, constituie sau nu o exercitare a unui drept recunoscut de lege, judecata cauzei fiind suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

În evidențe figura și *dosarul nr.16/81/2014*, cauză în care prin încheierea din 21.01.2015, în baza art.475 și art.476 alin.1 Cod procedură penală, a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind aplicabilitatea sau neaplicabilitatea dispozițiilor art.58 alin.2 și 3 din Legea nr.304/2004 referitoare la constituirea completului de judecată, care prevăd, în cazul în care inculpatul este militar activ, președintele completului de judecată și procurorul de ședință să facă parte din aceeași categorie de grade (sau, în cazul procurorului, să fie asistat de un alt procuror cu grad din categoria corespunzătoare) și în cazul soluționării plângerilor împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, conform art.340 și art.341 din Codul de procedură penală, în înțelesul garanțiilor acordate de Decizia Curții Constituționale nr.599 din 21 octombrie 2014. În baza art.476 alin.2 din Codul de procedură penală, s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

La data verificărilor s-a constatat că prin decizia nr.8 din 17.04.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, pronunțată în *dosarul nr.530/1/2015*, sesizarea formulată de Curtea Militară de Apel a fost respinsă, ca inadmisibilă, astfel că *dosarul Curții Militare de Apel* a fost repus pe rol, fiind stabilit termen de judecată la 7.05.2015,

**Registrul privind evidența căilor de atac** este întocmit în formă scrisă, este păstrat de compartimentul arhivă și cuprinde mențiuni privitoare la titularul căii de atac, hotărârea împotriva căreia s-a exercitat calea de atac, data declarării căii de atac, data la care *dosarul* a fost înaintat la instanța de control judiciar.

Înscrierea mențiunilor se face cu respectarea criteriului cronologic al datei înregistrării căilor de atac.





## **Inspecția Judiciară**

Analizând mențiunile cuprinse în evidența aferentă perioadei 2013-aprilie 2015 (registrul cuprinzând evidența căilor de atac în perioada 2012-2014 și registrul deschis pentru anul 2015), s-a constatat că înaintarea dosarelor în calea de atac s-a efectuat, de regulă, în termene scurte de la data formulării căilor de atac (spre exemplu, dosarul nr.1/Rj/753/2011, soluționat la 20.03.2013, recurs formulat la 29.03.2013, dosarul fiind înaintat la Înalta Curte de Casație și Justiție la 10.04.2013; dosarul nr.3/81/2015, cu apel formulat la 9.03.2015 împotriva unei decizii din 26.02.2015, înaintat la 20.03.2015 în calea de atac).

Excepția au constituit-o unele dosare care au fost restituite de la parchet cu o anume întârziere (spre exemplu, dosarul nr.9/81/2013, soluționat în primă instanță la 20.11.2013, cu apel declarat la 2.12.2013 de către parchet, a fost înaintat parchetului la 13.12.2013, restituit instanței la 20.03.2014 și înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție la 12.03.2014).

Evidența căilor de atac, dat fiind competența Curții Militare de Apel, conține un număr mic de înregistrări, respectiv 6 poziții în anul 2013, nicio cale de atac înregistrată în anul 2014, 5 poziții în perioada ianuarie 2015 -28.04.2015.

În ce privește anul 2015, la data verificărilor - 28.04.2015, se înregistrează 4 dosare neînaintate în calea de atac, respectiv dosarele nr.59/739/2014, nr.1/751/2015, nr.2/751/2015 și nr.7/751/2015.

Dosarul nr.59/739/2014, având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară, soluționat prin încheierea nr.4/25.02.2015, care figurează ca fiind redactată la 7.04.2015, cu cale de atac formulată la 16.04.2015, nu era înaintat instanței de control judiciar. Din verificările ulterioare s-a constatat că dosarul a fost înregistrat la Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 5.05.2015.

Calea de atac formulată împotriva încheierii nr.4/25.02.2015 a Curții Militare de Apel nu apare menționată nici în fișa dosarului nr.59/739/2014, după cum nici ieșirea dosarului către Înalta Curte de Casație și Justiție nu apare menționată în respectiva fișă.

Dosarele nr.1/751/2015, nr.2/751/2015 și nr.7/751/2015 ale Curții Militare de Apel au fost soluționate la data de 22.04.2015, cu cale de atac declarată la 27.04.2015, astfel că la data verificărilor se aflau în termenul de motivare a hotărârilor pronunțate, rezultând că în mod întemeiat nu au fost înaintate instanței de control judiciar.

Și în ce privește aceste dosare, la data redactării prezentului raport, în fișa dosarului nu apare menționată data înaintării lor la instanța de control judiciar, deși respectivele dosare au fost înregistrate la Înalta Curte de Casație și Justiție la 14.05.2015/26.05.2015.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

La compartimentul arhivă registratură se completează și **Registrul cu evidența dosarelor repartizate aleatoriu pe complete de judecată** aferent perioadei 2014-2015, care este ținut distinct pentru cauze ce au revenit completelor de judecători de drepturi și libertăți, contestații judecători de drepturi și libertăți, judecători de cameră preliminară, contestații judecători de cameră preliminară, fonduri, apeluri, contestații, recurs.

Potrivit precizărilor personalului din cadrul compartimentului, respectivul registru, neprevăzut de Regulament, este ținut doar pentru evidență și este completat la momentul restituirii dosarelor în arhivă, după efectuarea repartizării aleatorii.

În ce privește modul de păstrare a dosarelor, s-a constatat că dosarele aflate în curs de soluționare se păstrează în arhiva curentă, în ordine, pe termene de judecată.

Pe coperta dosarului se menționează instanța, numărul dosarului și numărul poziției din Registrul general de dosare, părți, obiect, data înregistrării, termenele acordate, numărul și data hotărârii, inițiala judecătorului.

Toate cererile și corespondența în legătură cu cauzele aflate pe rol, precum și dovezile de îndeplinire a procedurii de citare se îndosariază pe măsura primirii, fapt confirmat și din verificările efectuate prin sondaj (dosarul nr.2/81/2015, cu termen la 13.05.2015; dosarul nr.15/752/2015, cu termen la 13.05.2015).

Dovezile de comunicare a hotărârilor se atașează la dosarele corespunzătoare pe măsura primirii lor la instanță.

În ce privește arhivarea dosarelor soluționate s-a constatat că respectivele cauze sunt păstrate în condiții corespunzătoare, în ordine și pe ani, începând cu anul 1993 la zi.

Din verificarea mai multor dosare soluționate și arhivate s-a constatat că actele depuse, inclusiv dovezile de comunicare, erau atașate, filele erau numerotate și dosarele sigilate.

Dosarele se studiază numai în incinta arhivei, după formularea în prealabil a unei cereri în acest sens. Înainte de avizarea cererii de către judecătorul titular (președinte complet), solicitantul este identificat și se procedează la verificarea calității pe care acesta o deține în cauză.

Cererea se atașează la dosarul cauzei și se menționează în Registrul general de dosare, nu și în programul informatic.

Înainte de a fi puse la dispoziția justițiabililor, dosarele au filele cusute și numerotate, iar după studiere se verifică integritatea documentelor atașate.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

Cererile de eliberare copii și legalizare se avizează de către titularul completului de judecată și se depun la dosarul cauzei.

Membrii compartimentului arhivă registratură efectuează și activitatea de expediere a corespondenței și de înaintare a dosarelor în calea de atac, incluzând întocmirea borderourilor de expediții și păstrarea evidențelor privind predarea.

Verificările efectuate prin sondaj au relevat că lucrările se expediază de regulă în termen foarte scurt, nefiind constatate întârzieri sub acest aspect (dosar nr.1/81/2013, nr.15/752/2015).

Din verificări a rezultat că dosarele instanței de control judiciar (Curtea Militară de Apel), restituite din calea de atac la instanțele ierarhic inferioare sunt cusute, numerotate și sigilate, fiind întocmit procesul-verbal care atestă numărul de file.

La compartimentul arhivă se păstrează și condicile ședințelor de judecată, ținute pe stadii procesuale și faze procesuale, ședințe de judecată publice și cameră de consiliu: Condici de primă instanță, Condica ședințelor de judecată din apel, Condica ședințelor de judecată din recurs, Condica ședințelor de judecată a cererilor, propunerilor, plângerilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți, Condica ședințelor de judecată a contestațiilor împotriva, propunerilor, plângerilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți, Condica ședințelor de judecată a contestațiilor în materie penală, Condica ședințelor de judecată desfășurate în Camera de consiliu, Condica ședințelor de judecată a contestațiilor în materie penală (soluționate prin decizie).

Condiciile de ședință sunt completate de greșierii de ședință, iar soluțiile și termenele de către judecătorii care compun completele de judecată.

Din verificarea prin sondaj a modului de completare a condicilor de ședință rezultă că, de regulă, mențiunile sunt complete în ce privește componența completului de judecată, procuror, greșier, dosare, părțile, termenul sau soluția, pe scurt, motivele de amânare (unele complete indicând în concret motivul amânării - CF3 din 15.01.2014, în Condica ședințelor de fonduri), numărul hotărârii și judecătorul redactor, semnăturile tuturor membrilor completului de judecată și ale greșierilor.

Înregistrările efectuate sunt lizibile și de regulă îngrijit efectuate, iar, în situația unor modificări sau ștersături, acestea sunt asumate prin semnătura judecătorului (exemplu, Condica ședințelor de judecată din camera de consiliu - 19.06.2014).

După completarea condicii cu dosarele aferente unui complet, spațiile goale nu sunt întotdeauna barate (spre exemplu, în Condica ședințelor de primă



## Inspecția Judiciară

instanță 2014, Condica de apel 2015, Condica recursuri 2013-2014, Condica pentru ședințe din camera de consiliu 2015).

Condicile au filele numerotate, iar la sfârșitul înregistrărilor aferente unui an calendaristic au fost încheiate procese-verbale de închidere.

În ce privește controlul activității desfășurate de personalul compartimentului, a rezultat că s-a realizat exclusiv de judecătorul delegat, în anul 2015 fiind consemnate 3 verificări, iar în anii 2013 și 2014 au fost efectuate verificări, de regulă, lunar. Rezultatul verificărilor efectuate, consemnat în Registrul de control ținut la nivelul instanței, cuprinde doar constatări cu caracter general, fără indicarea în concret a aspectelor verificate (activități, registre, evidențe, dosare etc.).

**Registrele de evidență a redactării hotărârilor** sunt ținute de primul-grefier, în format tipizat.

În perioada 2011-2013 a fost deschis un singur registru, indiferent de tipul hotărârii pronunțate, însă înregistrările efectuate sunt distincte, pe stadii procesuale și anume, fond, apel, recurs.

Din observarea mențiunilor cuprinse în respectivul registru se constată că hotărârile pronunțate în anul 2013 au fost redactate, de regulă, în termenul legal sau chiar într-un termen mai scurt.

Au fost înregistrate puține situații de excepție, în care hotărârile au fost redactate în concept în termen legal, iar tehnoredactarea s-a situat în afara termenului de 20 de zile de la pronunțare (exemplu, decizia nr.2/16.01.2013, redactată în concept la 4.02.2013, tehnoredactată la 12.03.2013).

Începând cu anul 2014, s-au deschis mai multe registre pentru evidența redactării hotărârilor, respectiv pentru cauze în primă instanță, apel, încheieri cameră preliminară, contestații împotriva încheierilor de cameră preliminară, încheieri judecătorești de drepturi și libertăți, contestații în materie penală, contestații cameră de consiliu.

Din verificarea mențiunilor cuprinse în registrele de evidență a redactării hotărârilor se constată că, de regulă, deciziile judiciare au fost redactate în termenul legal și tehnoredactate în termen scurt.

A mai rezultat însă că se înregistrau și situații în care redactarea hotărârilor judecătorești nu s-a realizat în termen legal, la data verificărilor (28.04.2015) constatându-se că nu erau redactate două decizii judiciare pronunțate în anul 2014, respectiv decizia nr.45/10.07.2014, pronunțată în dosarul nr.55 /753/2010, și decizia nr.52/19.11.2014, pronunțată în dosarul nr.68/753/2010\*\*, ambele repartizate spre redactare domnului judecător Buga Cezar.



## Inspecția Judiciară

În ce privește decizia nr.45/10.07.2014, în privința căreia durata de întârziere a motivării a depășit o durată rezonabilă, se constată că dosarul are o complexitate deosebită dată de numărul ridicat al participanților la procedurile judiciare și de obiectul acuzațiilor formulate. În raport de aceste caracteristici ale cauzei, având în vedere și faptul că dosarul a fost soluționat în stadiul procesual al apelului, hotărârea pronunțată fiind definitivă, la acest moment nu se impune sesizarea din oficiu, luând în considerare și neîndeplinirea condiției caracterului repetat al efectuării cu întârziere a lucrărilor.

S-a constatat, deopotrivă, că o altă decizie judiciară a fost redactată cu o mai mare întârziere decât majoritatea deciziilor din apel, și anume decizia nr.49/10.10.2014 pronunțată în dosarul nr.5/81/2013, care a revenit spre motivare domnului judecător Chiriță Cătălin, decizie care, pentru motive ce pot fi justificate obiectiv prin complexitatea cauzei, a fost redactată la data de 20.04.2015.

În ce privește alte hotărâri pronunțate în apel, figurează ca fiind redactate în concept, conform registrului și mențiunilor din ECRIS, în cursul lunii mai 2014, însă din circuitul intern al dosarului rezultă că au fost predate grefierilor de ședință în luna iunie 2014, când dosarele au și fost restituite primei instanțe (decizia nr.4/9.04.2014, deciziile nr.7/16.04.2014, nr.8/16.04.2014, nr.9/16.04.2014 ș.a.).

La data verificărilor, în ce privește deciziile pronunțate în apel în anul 2015, figurau ca neredactate deciziile nr.35/24.03.2015 și nr.38/31.03.2015, precum și alte decizii judiciare pronunțate după data de 15.04.2015 și aflate, astfel, în interiorul termenului legal de redactare.

Distinct, s-a constatat ca fiind neredactată și o decizie pronunțată în contestație într-o cauză având ca obiect reabilitare judecătorească, și anume decizia 1/17.02.2015 pronunțată în dosarul nr.157/753/2014.

Hotărârile pronunțate în contestațiile împotriva încheierilor judecătorului de cameră preliminară se redactează, de regulă, în termene scurte, excepțiile constatate fiind într-un număr limitat (spre exemplu, încheierea nr.4/25.02.2015 pronunțată în dosarul nr.59/739/2014, redactată la 6.04.2015).

### II.3. Compartimentul executării penale

La compartimentul executării penale își desfășoară activitatea în calitate de grefier delegat, doamna Liliana Moise, atribuțiile ce îi revin în această calitate fiind detaliate prin fișa postului.

În perioada de referință, prin ordinele de zi pe unitate emise la începutul fiecărui an a fost desemnat același magistrat pentru îndrumarea și controlul





## Inspekția Judiciară

grefierului delegat, respectiv domnul judecător Dumbravă Aurel.

Cu începere din luna februarie 2014, grefierul desemnat la compartimentul executări penale a îndeplinit și alte atribuții, fiind desemnat cu repartizarea aleatorie, realizarea procedurilor de citare pentru primul termen de judecată și aducerea la îndeplinire a celorlalte măsuri pentru pregătirea judecății (exceptând comunicările către parchet și părți în procedura de cameră preliminară), gestionarea completelor de judecată în ECRIS și evidența planificării de permanență, întocmirea tuturor adreselor de înaintare/restituire a dosarelor penale ale instanței.

În cursul anului 2014, același grefier a asigurat și substituirea grefierului arhivar pe perioada absenței din instanță (concediu de odihnă, concediu medical).

Sub aspectul evidențelor păstrate la compartimentul executări penale s-au constatat următoarele:

### **Registrul de evidență și punere în executare a sentințelor penale**

În registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale se menționează toate hotărârile pronunțate în primă instanță, în ordine cronologică, fiind deschise poziții separate pentru fiecare inculpat și celelalte părți, indiferent dacă au fost obligate la plata unor cheltuieli judiciare către stat.

Registrul are filele numerotate, iar mențiunile au un caracter îngrijit și se remarcă prin rigurozitate.

Verificările efectuate în registrul deschis începând cu anul 2013 la zi au stabilit că, în cadrul pozițiilor operate, se face mențiune cu privire la calitatea în proces a părții, starea de arest a condamnatului, domiciliul și datele de identificare. Registrul cuprinde mențiuni privind data declarării căii de atac ori caracterul definitiv al hotărârii prin efectul legii, data înaintării dosarului la parchet și data expedierii la instanța de control judiciar ori data arhivării. Totodată, se menționează data primirii extrasului deciziei instanței de control judiciar, precum și decizia din apel/recurs.

Înscrierea soluțiilor în registru se face cu culori diferite pentru soluțiile pronunțate de instanța de control judiciar.

Din cuprinsul registrului se constată că în anul 2013 au fost deschise 23 poziții, aferente unui număr de 13 hotărâri judecătorești, în anul 2014 au fost înscrise 2 hotărâri și deschise 3 poziții, iar, în perioada 1.01.2015-15.04.2015, au fost deschise 13 poziții, toate fiind închise.

Mențiunea de închidere a pozițiilor aferente unui dosar se efectuează numai la prima poziție deschisă, indiferent câte poziții au fost inițiate și lucrate în legătură cu respectiva hotărâre, operațiunea de închidere fiind realizată după punerea în executare și confirmarea dispozițiilor cu privire la toate părțile



## Inspecția Judiciară

pentru care au fost inițiate poziții sau după restituirea dosarului la instanța de fond.

Apreciem că, întrucât fiecare poziție deschisă în registru are o situație distinctă de celelalte poziții care privesc aceeași hotărâre judecătorească, atât prin formele de executare emise, cât și prin modalitatea de aducere a lor la îndeplinire și datele efective la care se confirmă adresele emise de instanță, fiecare poziție deschisă în registru trebuie închisă în funcție de stadiul executării actelor de executare concrete ce au fost emise.

În perioada de referință, la Curtea Militară de Apel București nu s-au pronunțat hotărâri de aplicare a pedepsei închisorii cu executare în regim de detenție, astfel că nu au fost emise formele de executare aferente și nici nu au fost situații care să impună întocmirea adreselor de revenire.

La data verificărilor, potrivit precizărilor grefierului delegat, nu erau mandate de executare a pedepsei închisorii emise de curtea de apel neexecutate, ultimul mandat de executare a pedepsei fiind emis în anul 2003 și executat.

S-a constatat că formele de executare se emit, de regulă, de îndată ce hotărârea a rămas definitivă; prin excepție, în ce privește sentința penală nr.6/2013, definitivă la 8.05.2013, pronunțată într-o cauză având ca obiect reabilitare, formele de executare (adrese) au fost emise la 12.06.2013.

În ce privește punerea în executare a cheltuielilor judiciare, s-a constatat că la câteva poziții deschise în anul 2013 (în baza sentințelor nr.1/2013, 2/2013, 3/2013 și 4/2013), adresele emise în cursul anului 2013 (februarie 2013, martie 2013), au fost confirmate abia în cursul lunilor martie - aprilie 2015, nefiind efectuate alte adrese de revenire în perioada 2013-2014.

În alte cazuri, formele de executare au fost emise de îndată, spre exemplu, sentința penală nr.11/2013, definitivă la 27.11.2013, formele de executare, inclusiv pentru cheltuieli judiciare, au fost emise la data de 28.11.2013, fiind confirmată primirea adresei de debitare la 5.12.2013, închisă poziția și apoi predat dosarul în arhivă, la 18.12.2013.

O situație similară s-a înregistrat și în ce privește punerea în executare a sentinței penale nr.13/2013.

### **Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în apel**

Perioada ce face obiectul verificărilor este evidențiată în două registre, unul aferent intervalului ianuarie 2012-iulie 2014, iar celălalt cuprinde înregistrările ulterioare și până la zi.

Ca și registrul anterior, pentru hotărâri de primă instanță, și în acest



## Inspecția Judiciară

registru se consemnează, prin proces-verbal, deschiderea registrului la începutul anului calendaristic.

În registru se menționează poziția, dosarul și hotărârea primei instanțe, numele și datele de identificare ale părților, domiciliul acestora, soluția primei instanțe, soluția din apel, cheltuieli judiciare în fond și apel, data declarării recursului și partea, data înaintării dosarului la parchet pentru motivarea căii de atac și data înaintării în recurs, data comunicării extrasului către prima instanță, decizia instanței de recurs și soluția, mențiuni privind dispozițiile de trimitere spre rejudecare (ex. dosar nr.163/92/2013, dosar nr.172/92/2013), pedepsele aplicate fiind menționate pentru fiecare infracțiune reținută, după caz.

Mențiunile privind soluțiile pronunțate în primă instanță și apel consemnează pe larg soluțiile pronunțate, fapt ce determină efectuarea unor înregistrări pe mai multe file ale registrului doar pentru înscrierea soluțiilor (ex. poziția 2/2013, decizia nr.45/2014).

La data verificărilor, 29-30.04.2015, ultima înregistrare viza decizia nr.51/24.04.2015.

În concordanță cu competența materială a Curții Militare de Apel și atribuțiile acesteia de instanță de control judiciar, în respectivul registru există mai multe înregistrări: în anul 2013 - 59 poziții, toate închise, în anul 2014 - 303 poziții, toate închise, iar în anul 2015, până la data de 15.04.2015, erau înregistrate 149 poziții, toate închise. Pozițiile în acest registru se închid la data confirmării primirii dispozitivului deciziei din apel de către tribunale.

Extrasele deciziilor din apel/recurs se emit de grefierul desemnat la biroul executări penale.

Verificând data comunicării extraselor deciziilor din apel către prima instanță s-a constatat că, în unele cazuri, acestea se comunică *de îndată sau la scurt timp* (spre exemplu, dosarul nr.68/753/2010\*, soluționat în apel la 6.11.2013 - extras comunicat la 20.11.2013, hotărârea fiind susceptibilă de recurs; decizia nr.1/12.02.2014 - extras comunicat la 13.02.2014; decizia nr.3/2014 - cu extras comunicat în aceeași zi cu pronunțarea hotărârii; decizia nr.5/9.04.2014 - extras comunicat la 11.04.2014, confirmare primire extras la 24.04.2014; decizia nr.39/5.06.2014 - extrasul comunicat prin poștă la 11.06.2014, conform borderoului; decizia nr.40/1.07.2014 - extrasul fiind comunicat prin fax la 2.07.2014 către Tribunalul Militar Timișoara; decizia nr.17/28.01.2015 - extras comunicat la 29.01.2015 și confirmată primirea de către Tribunalul Militar Iași la 3.02.2015; decizia nr.32/11.03.2015 - comunicat extras la 13.03.2015) ori *după trecerea unui interval mai mare de timp* (dosar nr.17/753/2013, soluționat la 11.12.2013, cu recurs de la pronunțare,



## Inspekția Judiciară

hotărâre rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac; extrasul a fost emis la 6.01.2014 și comunicat primei instanțe, prin poștă, cu borderoul din 17.01.2014, primit la Tribunalul Militar București la 20.01.2014). În acest din urmă dosar, soluția pronunțată a fost aceea de condamnare la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, soluție menținută în apel, astfel că nu se pune în discuție emiterea unui mandat de executare a pedepsei închisorii și a unui ordin de interzicere a părăsirii țării, situație în care comunicarea extrasului cu întârziere putea produce anumite consecințe.

*În ce privește modul de comunicare a extraselor, a rezultat că se face fie prin fax, fie prin poșta specială, aceasta din urmă fiind modalitatea de comunicare uzitată ca regulă, în lipsa dotării compartimentului cu un fax propriu.*

### **Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în recurs**

Respectiva evidență este similară celei privind deciziile din apel și cuprinde 131 poziții în anul 2013, 2 poziții în 2014 și o poziție, în 2015, toate închise.

Înregistrările în perioada de referință s-au efectuat în același registru, deschis în anul 2012, cu încheierea proceselor-verbale corespunzătoare.

Din verificările efectuate prin sondaj s-a constatat că emiterea extraselor de pe deciziile din recurs s-a realizat, de regulă, de îndată (spre exemplu: decizia nr.1/16.01.2013 - extras comunicat Tribunalului Militar Iași la 17.01.2013; decizia 7/6.02.2013 - extras comunicat Tribunalului Militar Iași la 7.02.2013; decizia 10/13.02.2013 - extras comunicat Tribunalului Militar Iași la 15.02.2013; decizia 1/15.01.2014 - extras comunicat Tribunalului Militar București la 16.01.2014, confirmată primirea la 21.01.2014; decizia nr.2/29.01.2014 pronunțată în dosarul 1/81/2014 - extras comunicat la 31.01.2014, confirmată primirea abia la 24.04.2014; decizia nr.1/18.03.2015 - extras comunicat în aceeași zi).

**Registrul de evidență și punere în executare a amenzii judiciare** este completat de primul-grefier, iar executarea propriu-zisă (calcul termene, emitere adrese, închidere poziții) este în sarcina grefierului delegat. Din înregistrări s-a constatat că în anul 2013 nu au fost înregistrate situații, iar cele 16 poziții deschise în anul 2014 au fost închise. În anul 2015, pozițiile deschise vizau dosarul nr.23630/3/2013, iar majoritatea acestora erau închise.

Din verificările prin sondaj a rezultat că au fost puse în executare dispozițiile de sancționare cu amenda judiciară (spre exemplu, pentru unele dintre



## Inspekția Judiciară

persoanele sancționate prin încheierea din 25.02.2015, au fost emise adrese de debitare la 5.03.2015, confirmate la 19.03.2015).

În situația admiterii cererilor de anulare a amenzii judiciare, se face mențiune despre aceasta în registru (ex. încheierea pronunțată la data de 2.04.2015 în dosarul nr.23630/3/2013/a2, comunicată la 23.04.2015), iar poziția se închide în consecință.

Încheierile prin care s-a dispus aplicarea amenzii judiciare, actele de executare emise și adresele de confirmare se păstrează în mape distincte.

În ceea ce privește **executarea pedepsei amenzii penale**, în perioada de referință nu au fost dispuse astfel de sancțiuni, iar evidența este ținută într-un registru comun cu amenzile judiciare.

Ca urmare, nu au fost incidente nici situații de înlocuire a amenzii penale ori solicitări de eșalonare a plății acesteia.

În privința celorlalte evidențe în materie penală, s-a constatat păstrarea *registrelor privind situația condamnărilor la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei* și, distinct, *suspendarea sub supraveghere*, însă în perioada de referință nu au fost înregistrate astfel de situații.

Aceeași constatare este valabilă și pentru *evidența amânărilor/intreruperilor executării pedepsei, evidența arestării preventive dispuse în cursul urmăririi penale și evidența arestării preventive dispuse în cursul judecării*, nefiind înregistrate situații care să determine efectuarea unor înregistrări în perioada 2013-2014.

Pentru evidențierea situațiilor anterior enunțate există registre constituite manual, în formă netipizată.

**Registrele privind arestarea preventivă în cursul urmăririi penale, în procedura de cameră preliminară și cursul judecării** emise în baza Noului Cod de procedură penală sunt ținute în formă tipizată și nu conțin înregistrări.

În perioada de referință nu au fost emise mandate europene de arestare.

**Registrul de evidență a permisiunilor acordate de judecătorul delegat sau de consilierul de probațiune** a fost inițiat, însă nu conține înregistrări.

Tot astfel, **Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate în camera preliminară** a fost constituit, însă în perioada 2014 la zi nu cuprinde înregistrări.

**Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, în contestație** consemnează date privind încheierea pronunțată în primă instanță, dosar, numărul mandatului, soluția pronunțată în contestație, cheltuieli judiciare în contestație.





## Inspecția Judiciară

Din verificări a rezultat că în perioada vizată s-a înregistrat o singură cauză, în anul 2014 (dosarul nr.42/753/2014), rezultând că minuta încheierii pronunțate la 19.06.2014 a fost comunicată primei instanțe în aceeași zi, fiind confirmată primirea de către tribunal a doua zi.

**Registrul privind evidența și punerea în executare a plângerilor introduse împotriva actelor și măsurilor luate de procuror în faza urmăririi penale**, deschis în anul 2014, evidențiază număr dosar, petent, numărul și data rezoluției parchetului, cheltuieli judiciare, lucrări de punere în executare și confirmări.

Toate pozițiile deschise în anul 2014 au fost închise, iar din cele 8 deschise în 2015, 7 poziții fuseseră închise.

Verificările prin sondaj au stabilit că, de regulă, punerea în executare a cheltuielilor judiciare s-a făcut în termene rezonabile, însă au fost constatate și situații în care, după emiterea primei adrese de dare în debit, nu au fost emise reveniri în termenul regulamentar de 3 luni, ci după perioade mai lungi de timp: dosarul nr.4/81/2014, soluționat la 6.03.2014, adresa de debitare emisă la 20.03.2014, adresa de confirmare fiind primită la instanță la 20.02.2015, după o adresă de revenire a instanței din cursul acestui an; dosarul nr.3/81/2014, soluționat la 12.03.2014, adresa de debitare emisă la 26.03.2014 (care nu se găsește în dosar), adresa de confirmare fiind primită la instanță la 26.01.2015, după o adresă de revenire a instanței emisă la 15.01.2015; dosarul nr.8/81/2014, soluționat la 23.05.2014, adresa de debitare emisă la 25.06.2014, neconfirmată; alte adrese de revenire au fost emise la 15.01.2015 și 24.03.2015, iar la data de 16.04.2015, poziția a fost închisă.

În alte situații, lucrările au fost emise în termen scurt: dosar nr.23/81/2014, soluționat la 14.01.2015, adresă de debitare emisă la 15.01.2015, confirmare primire adresă la 4.03.2015; dosarul nr.25/81/2014, soluționat la 15.04.2015, emisă adresă de debitare la 21.04.2015.

În anul 2013, pentru plângerile formulate în baza art.278/1 Cod procedură penală nu a fost ținută o evidență distinctă, respectivele hotărâri și formele de executare emise fiind evidențiate în Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale.

**Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, în contestație**

În respectivul registru sunt înscrise mențiuni privind încheierea și numărul dosarului primei instanțe, petentul, complet curtea de apel, soluție contestație, cheltuieli judiciare stabilite de curtea militară, data trimiterii extrasului.



## Inspecția Judiciară

Din verificările prin sondaj s-a constatat că extrasele de pe încheierile pronunțate în contestație se comunică în termen scurt (dosar nr.3/739/2014, încheiere pronunțată la 26.03.2014, extras emis la 27.03.2014, confirmat de Tribunalul Militar Iași la 23.04.2014; dosar nr.22/739/2013, soluționat la 25.04.2014, cu extras emis la 28.04.2014 și expediat conform borderoului la 28.04.2014, confirmat abia la 24.04.2015; dosarele nr.3/752/2013, nr.38/753/2013, nr.47/753/2013 ș.a.), constatări valabile și pentru anul 2015.

**Registrul de evidență și punere în executare a deciziilor pronunțate în contestații** conține mențiuni similare registrului anterior.

Din verificările prin sondaj a rezultat că extrasele se comunică, de regulă, în termene scurte, în unele cazuri nefiind confirmată însă primirea de către tribunal (dosarul nr.20/739/2013, soluționat la 24.04.2014, extras comunicat conform borderoului la 29.04.2014, lipsind confirmarea primirii; ca urmare, poziția în registru nu a fost închisă).

În **Registrul special pentru înregistrarea datelor privind cazierul fiscal** nu au fost înregistrate mențiuni în perioada verificată.

La biroul executării penale sunt deschise și **Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, în fond** (cu o singură poziție deschisă în anul 2014) și **Registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate în camera de consiliu, în apel** (49 poziții deschise în anul 2014).

În ce privește recursurile în casație, în perioada de referință s-au înregistrat două astfel de situații, în anul 2014.

Cererile având ca obiect recurs în casație se primesc la compartimentul arhivă registratură, se înaintează președintelui instanței pentru viză, după care se prezintă judecătorului delegat sau altui judecător desemnat pentru analizarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate și se dispune, după caz, înaintarea la Înalta Curte de Casați și Justiție sau restituirea cererii.

**III. Activitatea de coordonare exercitată de prim-grefierul Curții Militare de Apel, din perspectiva modului de colaborare cu conducerea instanței**

Funcția de prim-grefier este ocupată de către doamna Viorica Stoian, numită în anul 2010 în urma susținerii concursului de promovare în funcție de conducere, iar al doilea mandat în această funcție a început la data de 1 martie 2015, tot în urma susținerii unui examen, și expiră la 1 martie 2020.

Atribuțiile de serviciu au fost stabilite prin fișa postului nr. 1, avându-se în vedere prevederile art. 50 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor de



## Inspecția Judiciară

judecată, cu mențiunea că primul-grefier nu participă la ședințele de judecată.

În îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de conducere, primul-grefier a întocmit, păstrează și completează toate registrele care nu sunt destinate publicității, respectiv Registrul de evidență a sesizărilor pentru efectuarea perchezițiilor în cursul urmăririi penale, Registrul de evidență a sesizărilor privind supravegherea tehnică și a celor privind reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale, Registrul de evidență a sesizărilor privind obținerea datelor generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații; Registrul de evidență a autorizațiilor emise în baza Legii nr. 82/2012; Registrul privind controlul averilor, registre care, în perioada analizată, nu cuprind înregistrări. Totodată, se păstrează și Registrul privind evidența cererilor privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității.

Distinct, sunt păstrate și Condica ședințelor de judecată privind autorizațiilor emise în baza Legii nr. 82/2012 (nu erau menționați, nefiind dosare cu acest obiect), Condica ședințelor de judecată privind autorizații pentru efectuarea perchezițiilor în cursul urmăririi penale, Condica ședințe de judecată privind autorizații supraveghere tehnică și a celor privind reținerea, predarea, percheziționarea trimiterilor poștale, Condica ședințe de judecată privind autorizații obținere date generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații.

Primul-grefier ține și alte evidențe, respectiv:

- Registrul de evidență a redactării hotărârilor;
- Registrul valorilor și corpurilor delictive (în care nu erau deschise poziții);
- Registrul de intrare ieșire a corespondenței administrative (De exemplu, în 2013, au fost 1728 de poziții, în 2014, un număr de 2180, iar pe anul în curs, până la data controlului, erau înscrise 714 poziții);
- Registrul de control, din ale cărui mențiuni rezultă că în anul 2013 au fost efectuate controale de către judecători pe compartimente, fiind efectuate 33 de controale, iar în anul 2014, 27 de controale. În anul 2015, erau efectuate 9 controale, cu mențiuni, recomandări, termene de efectuat etc.
- Registrul de evidență a declarațiilor de avere ale magistraților și personalului auxiliar de specialitate;
- Registrul de evidență a declarațiilor de interese ale magistraților și personalului auxiliar, în care au fost deschise în anul 2015, 15 poziții.

De asemenea, tot prim-grefierul ține evidența executorilor judecătorești, a traducătorilor și interpreților autorizați, păstrează mapele de hotărâri pe stadii procesuale, precum și mapa cu soluțiile pronunțate cu privire la cererile de abținere și recuzare.



## **Inspecția Judiciară**

Separat păstrează mape pentru:

- evidența planificării concediilor de odihnă;
- materialele privind întâlnirile pentru discutarea problemelor de drept soluționate în mod neunitar, primite de la instanțele din circumscriptie;
- privind pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate;
- privind pregătirea profesională a magistraților;
- privind hotărâri relevante pentru publicare pe portalul instanței;
- conținând rapoartele activității de bilanț al instanțelor militare;
- privind planificarea serviciului de pază;
- condica de părăsire a garnizoanei.

Registrele care nu sunt destinate publicității sunt păstrate tot de către prim-grefierul Curții, însă nu au fost menționate în perioada de referință. Registrele sunt deschise, cu procese-verbale anuale. Au fost deschise condici de ședință, dar nu s-a consemnat nimic, nefiind situații. Evident nu sunt nici încheieri, mape etc., potrivit referatului întocmit de către prim-grefier.

Evidențele instanței se țin în formă scrisă, în registrele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, persoana responsabilă cu întocmirea și completarea datelor în aceste registre fiind prim-grefierul Viorica Stoian, cu excepția registrului de control în care înscriu mențiuni judecătorești delegați la compartimente;

Biroul în care își desfășoară activitatea este situat în anticamera biroului președintelui și al vicepreședintelui, asigurând secretariatul acestora.

Postul telefonic din biroul prim-grefierului are și rol de centrală telefonică pentru toată instituția, astfel că răspunde și transferă toate legăturile telefonice la interioare, după caz, conducere, arhivă, registratură, etc.

Primul-grefier pregătește mapa președintelui, înregistrează și rezolvă conform rezoluțiilor președintelui toate lucrările cu caracter administrativ care nu au legătură cu cauzele aflate pe rol, cum ar fi: solicitări ale personalului instanței, cereri angajări, transferuri, solicitări acreditări ale jurnaliștilor de la diverse instituții de presă, televiziuni, solicitări rechizite, asigurări service-uri aparatură din dotarea instanței, diverse cereri administrative ale petiționarilor, eliberări adevăruri, deconturi expediere corespondență, adrese trimitere facturi utilități în vederea efectuării plății către Direcția Instanțelor Militare, adresele primite de la Consiliul Superior al Magistraturii prin care se solicită diverse situații statistice, puncte de vedere ale judecătorilor cu privire la modificarea unor acte normative, corespondența cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri privind participarea la diferite seminarii, solicitări instanțe



## *Inspecția Judiciară*

pentru încadrări personal, comunicare venituri realizate de foști angajați cu casele de pensii etc.

Totodată, aduce la cunoștința judecătorilor adresele comunicate de Consiliul Superior al Magistraturii trimise spre informare, precum și cele prin care se solicită puncte de vedere ale acestora cu privire la modificarea unor acte normative.

Transmite la instanțele din circumscripție solicitările Consiliului Superior al Magistraturii, centralizează toate răspunsurile primite redactează ciorne de răspuns, tehnoedactează și semnează toate lucrările cu caracter administrativ după ce sunt prezentate președintelui, cu respectarea termenelor de răspuns. Întocmește și tehnoedactează, de asemenea, răspunsurile la solicitările altor instituții.

Îndeplinește procedura de afișarea și încheie procesele-verbale de afișare a tabelelor privind concursurile organizate de Consiliul Superior al Magistraturii (promovări ale judecătorilor în funcții de execuție sau pe loc, funcții de conducere, tablele cu rezultatele etc.), redactează și tehnoedactează certificatele de grefă solicitate și certifică copiile hotărârilor judecătorești solicitate de părți.

Se ocupă de aprovizionarea cu consumabile și ține legătura cu Direcția Instanțelor Militare pentru remedierea defecțiunilor ivite la tehnica din dotare.

Întocmește, transmite și primește notele telefonice, cu excepția celor în cauzele aflate pe rol.

Supraveghează activitatea grefierului care întocmește lucrări de statistică judiciară, a grefierului responsabil cu repartizarea aleatorie în ECRIS, precum și a grefierului care gestionează biblioteca instanței.

Urmărește respectarea de către personalul auxiliar al instanței a normelor de conduită în raporturile cu avocații și cu publicul.

Completează registrul privind evidența redactării hotărârilor și urmărește redactarea lor în termen și când este cazul informează judecătorii despre depășirea acestuia.

Întocmește fișele posturilor pentru personalul auxiliar, conex și muncitor încadrat la Curtea Militară de Apel, planificarea grefierilor în ședințele de judecată, precum și pentru serviciul de permanență.

Urmărește completarea și depunerea declarațiilor obligatorii, prevăzute de Legea nr.303/2004 (declarații de interese, avere, etc.) atât pentru judecători, cât și pentru personalul auxiliar de specialitate, îndeplinește orice alte sarcini date de conducerea instanței și verifică modul în care se respectă regulile și programul de acces al publicului în incinta instanței.





## Inspekția Judiciară

Întocmește, totodată, tabelul privind efectuarea concediilor de odihnă de către judecători și celălalt personal.

Colaborarea cu conducerile instanțelor din circumscripție este foarte bună, nefiind semnalate deficiențe în acest sens. Coordonarea se face mai mult telefonic sau în scris, deplasarea efectivă necesitând efectuarea unor cheltuieli având în vedere distanța la care au sediul acestea, cu excepția Tribunalului Militar București.

Ca o problemă cu caracter mai general legat de funcția de prim-grefier, s-au ridicat alte două probleme de către personalul auxiliar de specialitate.

Astfel, se arată că funcția de conducere în rândul personalului auxiliar de specialitate (prim-grefier) nu asigură stabilitate și siguranță în îndeplinirea cu maximă responsabilitate a atribuțiilor specifice acestei funcții la nivelul unei instanțe sau unități de parchet, din cauza unei deficiențe a Legii nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice. Se invocă dispozițiile art.46 alin.1 din lege, conform căroră „*Numirea în funcția de prim-grefier, grefier-șef, grefier șef secție se face pentru o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, prin decizie a președintelui curții de apel sau a procurorului general al parchetului de pe lângă această instanță.*”, iar la alin. 4 se precizează că „(4) *La încetarea mandatului funcției de conducere, personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea poate ocupa, în condițiile prevăzute la art. 45, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin ori la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.*”

Se susține că din interpretarea acestui ultim alineat, rezultă clar că la încetarea mandatului funcției de conducere, persoana în cauză revine pe funcția de execuție la instanța de unde provine ori la o instanță unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, lăsând să se înțeleagă faptul că grefierului nu îi mai este asigurat locul pe funcția de execuție și se propune numirea în funcția de prim-grefier, grefier-șef, grefier șef secție să se față pentru o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, prin decizie a președintelui curții de apel sau a procurorului general al parchetului de pe lângă această instanță, iar postul funcției de execuție al persoanei care ocupă funcția de conducere, să fie blocat până la încetarea mandatului funcției de conducere, timp în care, în funcție de nevoile instanței, pe acel loc va putea fi încadrată o persoană calificată pe acea perioadă determinată.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

S-a mai menționat și lipsa unei metodologii corespunzătoare și complete pentru desfășurarea unui concurs de ocupare a unei funcții de conducere în rândul personalului auxiliar (prim-grefier), cum ar fi câteva criterii elementare și nu sumare, respectiv de la publicitatea desfășurării unui asemenea concurs, metodologia de desfășurare a concursului, tipul de testare (grilă/sinteză), modalitatea de contestare a baremului sau a notării și evitarea situațiilor de incompatibilitate a membrilor din comisiile respective din concurs, aceste ultime aspecte putând face obiectul analizei de către conducere în măsura în care se apreciază că este oportun a fi luate în considerare pentru îmbunătățirea procedurii de examen/concurs.

**Compartimentul de grefă.** Atribuțiile de serviciu se fac de către fiecare persoană la început de an de către președintele instanței, prin ordin de zi pe unitate (O.Z.U. nr. 1), fiind aduse apoi și modificări acestuia. Sunt întocmite fișe ale posturilor, semnate de personal, luând astfel cunoștință de acestea.

Nu s-au înregistrat fluctuații de personal.

La curtea militară, distinct de primul-grefier, sarcinile și atribuțiile personalului auxiliar sunt împărțite astfel: 2 grefieri de ședință, un grefier delegat la Biroul de executări penale care din anul 2014 a fost desemnat și cu repartizarea aleatorie, 2 persoane la Biroul de resurse umane, iar 3 persoane sunt la arhivă registratură - un grefier arhivar, un agent procedural și un aprod.

La ședințele de judecată sunt desemnați să participe 2 grefieri, iar începând cu data de 1 aprilie 2015 a fost desemnat prin detașare pe 6 luni să participe un grefier de la Tribunalul Militar București. Și anterior a fost delegată o grefieră pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu 12 ianuarie 2015, pentru exercitarea funcției de grefier de ședință.

Majoritatea personalului auxiliar execută prin cumul și alte atribuții prevăzute de Regulament.

Se constată că, în cadrul personalului auxiliar de specialitate sunt 1 post de prim-grefier și 7 posturi de grefieri, dintre care unul de grefier debutant este vacant, așadar la instanță sunt 6 grefieri: Soare Floarea, Vișinoiu Mihaela-Carmen, Popa Elena, Tănăsuică Liliana, Moise Liliana și Mareș Maria.

În ședințele de judecată participă însă doar doi grefieri și anume Vișinoiu Mihaela-Carmen (de exemplu, potrivit H. nr. 6 din 31 ianuarie 2014, este desemnată grefieră de ședință la 18 complete de judecată) și Tănăsuică Liliana (la 11 complete), pe câtă vreme alți grefieri nu participă la ședințele de judecată, cum ar fi Mareș Maria, care are doar atribuții la Biroul de Informare și de Relații Publice, de tehnoredactare sau de anonimizare a hotărârilor ori de verificare a căsuței de e-mail a instanței (așa cum reiese din fișa postului nr. 4/2015);

145

*Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261*

*Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta nr.40, sector 5,*

*Fax: 021.322.62.96*

*Web: www.inspectiajudiciara.ro*



## **Inspecția Judiciară**

Soare Floarea, care are atribuții preponderent în domeniul resurselor umane sau Popa Elena, care are în linii mari atribuții asemănătoare cu Soare Floarea, tot în domeniul de evidență personal și documente etc.

Pe de altă parte, se constată că, începând din luna februarie 2014, grefierul desemnat la compartimentul executării penale a îndeplinit și alte atribuții, fiind desemnat cu repartizarea aleatorie, realizarea procedurilor de citare pentru primul termen de judecată și aducerea la îndeplinire a celorlalte măsuri pentru pregătirea judecării (exceptând comunicările către parchet și părți în procedura de cameră preliminară), gestionarea completelor de judecată în ECRIS și evidența planificării de permanență, întocmirea tuturor adreselor de înaintare/restituire a dosarelor penale ale instanței. În cursul anului 2014, același grefier a asigurat și substituirea grefierului arhivar pe perioada absenței din instanță (concediu de odihnă, concediu medical), rezultând astfel că o singură persoană îndeplinește un număr mare de atribuții în cadrul instanței, cu un grad ridicat de importanță și complexitate.

Este de precizat că, în legătură cu acest mod de împărțire a atribuțiilor, un judecător participant la o ședință a colegiului de conducere (la 16 decembrie 2014) a cerut suplimentarea numărului de grefieri de ședință de la Curtea Militară de Apel, pentru că cei doi grefieri în exercițiu „se descurcă destul de greu”.

Din discuțiile cu personalul auxiliar de specialitate nu au rezultat aspecte deosebite legate de modul de desfășurare a activității curente sau cu privire la modul de stabilire a sarcinilor de serviciu, însă au fost semnalate anumite probleme cu caracter mai general legate de revenirea la pensiile de serviciu, la modul de promovare la Curte și de angajare a grefierului arhivar, de posibilitatea promovării grefierilor militari pe postul de prim-grefier, aspecte care țin în general de procesul legislativ sau de modul de desfășurare a unor proceduri, care pot fi evaluate sau contestate pe măsura desfășurării lor ș.a.

De asemenea, se resimt problemele derivate din neocuparea funcției de informatician, cu privire la rapoartele din sistemul electronic sau de informații eronate sau neconcordante.

Au fost verificate caietele de ședință ale grefierilor, constatându-se că acestea sunt în regulă, fiind cu lucrările curente în termen.

**INSPECTORI JUDICIARI,**  
**Judecător Petre Roșu**  
**Judecător Floarea Grosu**  
**Judecător Elisabeta Mocanu**